

## Oversigt over høringsvar og forvaltningens bemærkninger

Planens nr. / projektets navn	Vindmølleprojektet Nørrekær Enge II
Planens titel / projektets placering	Skemaet er udarbejdet med udgangspunkt i de svar der er på Aalborg Kommunes høringsportal og er modtaget i Vesthimmerlands Kommune. Høringsvarene og bilag sendt til Aalborg Kommune og fælles for de to kommuner kan ses på Aalborg kommunes hjemmeside: <a href="http://aalborgkommune.viewer.dkplan.niras.dk/plan/5#/lokalplanid/4324/37087">http://aalborgkommune.viewer.dkplan.niras.dk/plan/5#/lokalplanid/4324/37087</a> De høringsvar der alene er sendt til Vesthimmerlands Kommune er vedlagt dagsordenpunktet som pdf-fil
Høringsperiode	29-05-2017 til 18-08-2017
Oversigt udarbejdet	Juli-september 2018

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthim.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
1	19-06-2017	Brit Olesen	X		<p>a. Kritik af visualiseringsrapporten der mangler visualiseringer fra Aggersund/Brogade, Aggersborg Kirke samt en række øvrige steder. Mener miljørapporten derfor er mangelfuld og vildledende da den mangler en lange række yderligere visualiseringer og disse skal indgå i miljørapporten.</p>	<p>a. Der er udarbejdet supplerende visualisering fra Brogade (nr. 45) samt Digevej (nr. 44) som bilag til den sammenfattende redegørelse.</p> <p>Det er slet ikke normal praksis i forbindelse med planlægningen, at der undervejs i den offentlige høring udarbejdes supplerende materialer. Eneste undtagelse vil være såfremt, det indkommer indsigelse fra en statslig myndighed som har vetovirkning. I en sådan situation kan der blive tale om - som oplæg til forhandlingerne med indsigelsen - at udarbejde yderligere materiale. (Dette sker her f.eks. i forhold til indsigelse fra Viborg Stiftsøvrighed vedr. Næsborg Kirke).</p> <p>Hvis offentlighedsfasen viser, at der kan være behov for yderligere supplerende visualiseringer udarbejdes de så til den sammenfattende redegørelse som skal udarbejdes efter høringen. Men det er ikke meningen at miljørapporten skal indeholde visualiseringer fra alle berørte ejendomme.</p> <p>I forbindelse med eventuelle anmeldelser med krav om erstatning til Energinet under værditabsordningen, vil blive udarbejdet visua-</p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					<p>b. Utilfredshed med det offentlige møde 15. juni idet Vattenfall var ordstyrer og der var for kort tid til spørgsmål.</p>	<p>liseringer fra de ejendomme som anmelder værditab. Disse udarbejdes af Energinet/Taksationsmyndigheden.</p> <p>Jammerbugt Kommune har forud for arbejdet med miljørapporten haft forlag til visualiseringspunkter til udtalelse og har i den forbindelse foreslået yderligere punkter (ved Gøttrup og syd for Husby) som så også indgår i rapporten.</p> <p>Der er gennemført et omfattende forudgående analyse-, rekognoscerings- og fotooptagelsesarbejde for at sikre det bedste mulige grundlag for visualiseringer. Det store antal udarbejdede visualiseringer i miljørapporten kommer grundigt omkring de forskelligartede visuelt-landskabelige problemstillinger, som projektforslaget kan forventes at medføre. Se også bemærkning til 35c om udarbejdelse af visualiseringer.</p> <p>b. Der er ikke noget lovkrav om, at kommunerne skal afholde et offentligt møde i forbindelse med vindmølleplanlægning. Men det er sædvanlig praksis, at der i disse sager afholdes såvel et offentligt møde ved fordebatten (det blev holdt 22. oktober 2014) samt et møde ved høringen af planforslagene og miljørapporten. Dette sidste møde holdes ofte sammen med det lovbestemte offentlige møde (hvor alle myndige borgere inden for 4½ km skal inviteres) og hvor Energinet skal informere om Grøn Ordning, værditabs- og køberetsordningen.</p> <p>Det er korrekt, at der jf. programmet var afsat 15 min (fra 20.30-20.45) til spørgsmål. Tiden til afsluttende spørgsmål blev dog udvidet til ½ time. Ydermere blev fra flere deltagere stillet spørgsmål fra mødets start, hvor de forskellige informationsstande var åbne fra kl. 17.</p>
2	26-06-2017	Mikkel Amager, Vår Skovvej 8		X	<p>a. Gener fra eks. møller pga. lysafmærkning.</p> <p>b. Skadelige effekter pga. lavfrekvent støj.</p>	<p>a. Det er Trafikstyrelsen som fastlægger omfanget af lysafmærkning af vindmøller. Styrelsen ser Nørrekær Enge I (de eksisterende 13 møller) og Nørrekær Enge II (de nye møller) som to forskellige projekter. Kommunerne har den holdning, at Nørrekær Enge I og II bør ses sammen, derved forventes det at opnå mindst mulige lysmarkering og færrest mulige gener for omgivelserne.</p> <p>b. Støjberegningerne er udført efter retningslinjerne i Støjbekendtgørelsen. Bekendtgørelsen indeholder et høje regelsæt for, hvordan støjberegninger (herunder også beregninger af lavfrekvent støj) for vindmølleprojekter udregnes, og bekendtgørelsen opstiller specifikke krav til overholdelse af støjkrav.</p> <p>For lavfrekvent støj viser beregningerne for hovedforslaget med 40 nye vindmøller, at det maksimalt tilladte støjniveau er overholdt ved alle naboer.</p> <p>Vesthimmerland og Aalborg Kommuner vil stille krav om, at der efter møllernes opstilling og indsættelse i drift gennemføres kon-</p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					<p>c. Værditab giver stavnsbinding.</p> <p>d. Opsplitning i lokalsamfundet.</p> <p>e. Fra naturområde til industriområde med energiproduktion.</p>	<p>trollerende støjmålinger. Støjmålingerne skal udføres inden for et halvt år efter opstilling af vindmøllerne og skal følge støjbekendtgørelsens retningslinjer for denne type målinger.</p> <p>c. Værditab fastlægges af den uafhængige Taksationsmyndighed efter anmeldelse i henhold til VE-lovens regler.</p> <p>d. En VVM-redegørelse skal behandle de konsekvenser der er som direkte følge af projektet. At der i lokalplansamfundet skabes splid mellem naboer pga. de økonomiske interesser er ikke et emne, som skal behandles i forbindelse med nærværende miljørapport, da spliden ikke er en direkte konsekvens af miljøpåvirkningen. Derimod skyldes spliden, at der er nogle, som vil komme til at tjene penge på vindmøller.</p> <p>e. Nørrekær Enge havde også karakter af en teknisk landskab da der stod 77 ganske vist mindre møller på 37/45 m. Udsiftningen til 13 stk. 126½ m høje møller sanerede det tekniske landskab en del.</p> <p>Nørrekær Enge er ikke udlagt til naturområde, og er heller ikke et naturområde. Det er et højintensivt jordbrugsområde.</p> <p>Det er rigtigt at yderligere 40 op til 150 m høje møller igen vil give Nørrekær Enge præg af et teknisk landskab sammen med i øvrigt større landbrugsbyggerier.</p>
3	28-06-2017	Paul Erik Pedersen		X	Manipulation hvis man hævder der ikke er støj fra de planlagte møller.	Miljørapporten dokumenterer ikke, at der ikke er støj fra vindmøllerne. Den viser at gældende støjkrav er overholdt (også for lavfrekvent støj). Men det er ikke ensbetydende med, at der ikke kan høres støj fra vindmøllerne. Se bemærkning til 2b
4	06-07-2017	Viborg Stiftsøvrighed	X	X	Ønsker mindst den sydligste række fjernet af hensyn til Næsborg Kirke og ser helst de 6 vestligste møller også fjernes.	<p>Efter dialogmøde med Viborg Stiftsøvrighed m.fl. og forelæggelse for Vesthimmerlands Kommunes Økonomiudvalg foreslog Vesthimmerlands Kommune flg. <b>"Økonomiudvalget tilkendegiver, at der kan videreforhandles med stiftet med udgangspunkt i fjernelse af mølle 25, 26, 35, 36 og de 2 ældre møller syd for Næsborg mølle 386 og 387."</b></p> <p>Dvs. det var de 2 vestligste møller i hhv. række 3 og 4 og dermed de 4 møller nærmest Næsborg Kirke som skulle udtages af projektet.</p> <p>Viborg Stiftsøvrighed og Erhvervsstyrelsen frafaldt derefter deres indsigelse under forudsætning af, at de 4 møller udgår.</p> <p><u>Det indstilles derfor, at mølle 25, 26, 35 og 36 udgår af projektet og plangrundlaget justeres herefter. Det indstilles ligeledes, at de 2 ældre møller syd for Næsborg – mølle 386 og 387 – nedtages i forbindelse med realisering af projektet. Dette vil derfor indgå som vilkår i VVM-tilladelsen til projektet.</u></p>
5	12-07-2017	Karina Toft Riske og Jan Lund Riske, Bollerupvej	X	X	a. Kystlandskab og Næsborg Kirke påvirkes negativt.	a. Af vejledning om planlægning for og tilladelse til opstilling af vindmøller (side 31) fremgår, at <b>"det er muligt at planlægge for</b>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
	(01-08-2017 Aalborg)	31, Kølby, 9240 Nibe			<p>b. Fjernet højspændingsmaster med store udgifter og sætter nu store møller i stedet.</p> <p>c. Utilfreds med offentlige møde 15. juni.</p> <p>d. Opsplitning og splid i lokalsamfundet.</p> <p>e. Bør afvente afklaring på EU-dom.</p> <p>f. Mener borgere i Jammerbugt også skulle være indbudt til mødet 15. juni</p>	<p><i>opstilling af vindmøller i kystnærhedszonen, hvis der kan lægges en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse til grund for den kystnære lokalisering. Vindforhold kan udgøre den fornødne funktionelle begrundelse".</i> Vindforholdene er netop i Nørrekær Enge særdeles gunstige for vindmøllers produktivitet. Se bemærkning 4.</p> <p>b. Det er Energinet der har saneret masterne. Området i Nørrekær Enge var også udpeget til vindmøller før Energinets saneringsprojekt.</p> <p>c. Se bemærkning til 1b</p> <p>d. Se bemærkning til 2d</p> <p>e. Miljø- og Fødevarerklagenævnet og Planklagenævnet har i tilsvarende vindmølleprojekts planlægning stadfæstet kommunens endelige vedtagelse i det der var udført miljøvurdering i forbindelse med det konkrete projekt.</p> <p>f. Det offentlige møde var annonceret i de lokale ugeaviser, herunder også i Vesthimmerlands Folkeblad som omdøles i et større område nord for Limfjorden op til Bygholmvejlevej. Af hensyn til området nord for Limfjorden er brevet med offentliggørelse af planforslag m.v. udsendt til alle husstande i en afstand på op til 6½ km, mens det i syd, vest og øst for møllerne er udsendt til alle i en afstand på 4½ km.</p>
6	19-07-2017	Thomas Lund Riske og Michelle Klemmensen, Kølby	X	X	<p>a. Kystlandskab og Næsborg Kirke påvirkes negativt.</p> <p>b. Fjernet højspændingsmaster med store udgifter og sætter nu store møller i stedet.</p> <p>c. Utilfreds med offentlige møde 15. juni.</p> <p>d. Opsplitning og splid i lokalsamfundet.</p> <p>e. Bør afvente afklaring på EU-dom.</p> <p>f. Mener borgere i Jammerbugt også skulle være indbudt til mødet 15. juni</p>	<p>a. Se bemærkning til 5a og 4.</p> <p>b. Se bemærkning til 5b</p> <p>c. Se bemærkning til 1b</p> <p>d. Se bemærkning til 2d</p> <p>e. Se bemærkning til 5e</p> <p>f. Se bemærkning til 5f</p>
7	21-07-2017 og 23-08-2017	Forsvarsministeriets ejendomsstyrelse	X	X	<p>Enslydende breve sendt til hver kommune.</p> <p>a. Hensyn til Forsvarets radar i Svinkløv samt Naviairs radar i Aalborg (TMA). Møllerne kan forstyrre radarbilledet for Forsvarets radar, KYRA i Svinkløv – ca. 16 km fra møllerne.</p> <p>Ønsker analyse som afklarer evt. negative effekter og afværgeforanstaltninger.</p>	Efter forsvaret har modtaget en analyse udarbejdet af Orbicon har de frafaldet deres indsigelse mod planerne.
8	21-07-2017	Forsvarsministeriets ejendomsstyrelse		X	Indsigelse af 21-7-2017 suppleres med oplysning om, at TMA i Aalborg udskiftes i 2019. Analysen og	Se bemærkning til 7

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					afværgeforanstaltninger i forhold til evt. nye møller skal tage højde for dette.	
9	27-07-2017	Harriet Meisner, Vårvej 26, 9240 Nibe		X	a. Efterlyser politikkerne i debatten om møllerne. b. Nervøs for lavfrekvent støj samt støjen i øvrigt fra møllerne. c. I forvejen rigeligt med store møller i området	a. Byrådet var informeret om det offentlige møde 15. juni 2017. Ellers ingen bemærkninger. b. Se bemærkning til 2b c. Området har i begge kommuner været udpeget til opstilling af flere store møller. Men det er korrekt, at der vil stå mange møller i området.
10	27-07-2017	Oskar Olsen	X		Kræver Byrådet ikke giver tilladelse til flere møller med mindre Ministeren giver Nørrekær Enge vindmølleforening tilladelse til selv at opstille de 20% af møllerne.	Byrådet kan ikke i forbindelse med planlægningen regulere ejerforholdene til de møller som evt. vil skulle opstilles. Det beror på en privatretlig aftale. Kravet kan således ikke lovligt imødekommes.
11	28-07-2017	Otto Kjær	X	X	Utilfreds med at Jammerbugts borgere ikke er hørt og kommunen ikke er inddraget i valg af visualiseringer.	Se bemærkning til 5f. Jammerbugt kommune har været forelagt forslagene til visualiseringspunkter forud for udarbejdelsen af miljørapporten.
12	28-07-2017	DN i Aalborg og Vesthimmerlands Kommuner	X	X	a. Nærhed til Natura-2000-, Ramsar- og fuglebeskyttelsesområder. b. Betydelig flere små møller bør nedtages. c. "Herlighedsværdien i hele landskabet er allerede påvirket. Det kræver planlægning og handling at fastholde, og om muligt forbedre den visuelle oplevelse af det store landskab – med eller uden	a. Miljørapporten vurderer samlet, <ul style="list-style-type: none"> <li>at "udvidelsen af vindmølleparken ved Nørrekær Enge med op til 40 nye møller vil medføre en betydelig stigning i områdets totale rotorareal, og dermed en forventelig højere kollisionsrisiko for områdets rastefugle. Svaner, gæs og hjejle var de hyppigst forekomne rastefugle i projektområdet, og alle tre artsgrupper forventes at være gode til at undgå kollisioner med vindmøller. Derudover forekom de i relativt lave antal ved Nørrekær Enge sammenlignet med deres forekomster i de nærliggende fuglebeskyttelsesområder. Den øgede kollisionsrisiko som følge af det øgede rotorareal vurderes derfor ikke at få væsentlige negative effekter på populationerne af udpegningsarterne i de nærliggende fuglebeskyttelsesområder" og</li> <li>at "vindmølleprojektet vurderes ikke at medføre væsentlige påvirkninger af arter eller naturtyper på udpegningsgrundlaget for de nærmeste EU-habitatområder eller EF-fuglebeskyttelsesområder."</li> </ul> b. Det er kun de møller som står inden for 28 x totalhøjden på de nye møller – dvs. inden for 4,2 km fra de nye møller og som evt. kan ses sammen med de nye møller samt møller som bidrager til at støjgrænserne ikke kan overholdes, der kan kræves nedtaget. c. Vindmøllerne opstilles i et gridmønster, med ensartede indbyrdes afstande. Sammenholdt med den eksisterende vindmøllepark med 13 vindmøller på én række, kan det dog ikke undgås, at det store antal vindmøller opstillet på flere rækker generelt vil opleves som

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					vindmøller."	mere visuelt kompliceret end den eksisterende vindmøllepark.
13	01-08-2017	Anders Amager, Waar Hovedgaard		X	<p>Stor familie med 3 børn og 10 børnebørn tæt ved møllerne.</p> <p>a. Bange for påvirkningen af vedr. støj.</p> <p>b. Værditab.</p> <p>c. <b>"Vil føre retssag, idet vi mener at grundlaget for opstilling af møller er ulovligt på mange fronter."</b></p>	<p>a. Se bemærkning til 2b</p> <p>b. Se bemærkning til 2c</p> <p>c. Forvaltningen vurderer, at det udarbejdede plangrundlag og miljørapporten er lovligt udformet. Da det ikke påpeges på hvilke "fronter" de ulovlige forhold skulle være, kan ikke kommenteres yderligere. Det er muligt jf. planlovens bestemmelser at anlægge sag senest 6 mdr. efter offentliggørelsen har fundet sted.</p>
14	04-08-2017  (22-07-2017 VHK)	Leif Pedersen	X	X	<p>a. Området belastes af stadig flere møller</p> <p>b. Fjernet højspændingsmaster med store udgifter og sætter nu store møller i stedet.</p> <p>c. Henviser til Knud Kristensen-brev fra 2011 vedr. forsøgsmøller i området.</p> <p>d. Umuligt at sælge huse på Digevej</p>	<p>a. Se bemærkning til 9c</p> <p>b. Se bemærkning til 5b</p> <p>c. Mølleområdet til store møller har indgået i kommuneplanen siden 2009.</p> <p>Kommunen har siden vedtaget planer for store møller i Aalestrup og Krogstrup. Testcenter for prototypemøller er ikke umiddelbart sammenligneligt med det nye projekt, bl.a. ville der i testcentret ske løbende opsætning og nedtagning af møller.</p> <p>Det er rigtigt, at en del af området tidligere også er udpeget af staten (Naturstyrelsen) som et muligt område for opstilling af op til 200 meter høje forsøgsmøller. Kommunerne og ansøger ønsker dog i stedet at etablere almindelige produktionsmøller i området.</p> <p>d. Se bemærkning til 2c</p>
15	04-08-2017	Bodil Jakobsen	X	X	De 77 små møller ødelagde ikke landskabet. Men det gjorde de 13 og endnu være med yderligere 40.	Se bemærkning til 2e
16	08-08-2017 (5-08-2017 VHK)	Eva Madsen	X	X	Indsigelse	Ingen bemærkninger
17	05-08-2017	Næsborg-Tolstrup Borgerforening v/ Erik Christensen	X		<p>a. Fastholder fortsat sin neutralitet vedr. møllerne. Men hvis lovforslaget om ophør af Grøn Ordning vedtages stiller det opstillingen i et andet lys.</p> <p>b. Området skal kompenseres!! Så hvis Grøn Ordning ophører må kommune eller Vattenfall kompensere.</p> <p>c. Høringsperioden bør udvides indtil loven om Grøn</p>	<p>a. Vesthimmerlands Kommune har ved høring af lovforslaget om ordningens ophør indsendt en kraftig indsigelse mod den korte frist for afvikling af ordningen. Lovforslaget er efterfølgende vedtaget uændret på dette punkt.</p> <p>b. Vattenfall har i mail den 11-8-2017 til kommunen tilkendegivet, at <b>"Hvis den grønne ordning bortfalder og der ikke kommer noget andet tilsvarende tilskud, så vil Vattenfall dække op til samme beløb som den nuværende grønne ordning pr. mølle, for de møller som Vattenfall ejer på opstillingstidspunktet."</b></p> <p>c. Kommunerne har ikke fundet anledning til at udvide høringsperio-</p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					ordning er afklaret.	den jf. ovenfor.
18	07-08-2017	Benny Grønning, Vesterkærsvej 54, 9670 Løgstør	X		<p>a. Kræver at Byrådet ikke tillader flere møller end de 13 eksisterende med mindre Nørrekær Enges Vindmølleforening er sikret egne fondsmøller til lokaludvikling ud over de 20% lovpligtige anparter.</p> <p>b. De 2 vestligste rækker tages ud af projektet.</p>	<p>a. Se bemærkning til 10</p> <p>b. Det er alene de 2 vestligste møller i række 3 og 4 som udtages af hensyn til såvel Næsborg Kirke som bebyggelsen i bl.a. Næsborg.</p>
19	07-08-2017	Brian Olsen, Vesterkærsvej 47, 9670 Løgstør	X		<p>a. Byrådet skal tilgodese Nørrekær Enge Lokalforenings ønsker om selv at projektere og bygge de 20% anpartsmøller.</p> <p>b. Så ikke flere møller hvis ikke lokalforeningen selv kan bygge og udbyde de 20% anparter.</p>	<p>a. Se bemærkning til 10</p> <p>b. Kommunen har fået kopi af ministerens afslag på Nørrekær Enge Vindmølleforening ansøgning denne model.</p> <p>Lokalforeningen har i to omgange søgt at få dispensation til selv at stå for udbud og opstilling af de lokale fondsmøller. Dvs. det så jf. hensigtserklæringen mellem Vattenfall og lokalforeningen er Vattenfall som udbyder efter VE-reglerne om mindst 20% i udbud som anparter og så efter dette udbud udbyder resten op til de 20% rettet til lokalforeningen. Det bliver så også Vattenfall som står for opstillingen af alle møllerne.</p>
20	12-08-2017	Linda Kristensen, Attrupvej 46, 9460 Brovst	X		<p>Indsigelse fra 6 borgere på Attrupvej 46, 41 og 45.</p> <p>a. Er naboer over fjorden til Nørrekær Enge, og er bosiddende i Attrup ved Alsbjerg Bakker i Jammerbugt Kommune. Er i forvejen generet, visuelt og lydæssigt, af de 13 eksisterende vindmøller som er opsat på dispensation på kanten af Limfjorden.</p> <p>b. Endnu flere møller vil påvirke mennesker og dyr negativt.</p> <p>c. Værditab.</p> <p>d. Placer møllerne på havet.</p>	<p>a. De eksisterende 13 møller overholder gældende regler for støj og skyggekast. Afstanden fra de 3 ejendomme til de eksisterende møller er omkring godt 3½ km til den østligste mølle i møllerækken.</p> <p>b. Miljørapporten belyser bl.a. påvirkning af naboer, landskab, natur og sundhed. Se bemærkning 2b og 12a</p> <p>c. Se bemærkning til 2c</p> <p>d. Det er ikke en kommunal opgave at planlægge for havvindmøller. Det er Statens opgave, da Staten er myndighed her.</p>
21	14-08-2017 (12-08-2017 VHK)	Evan Langgaard og Helle Sønderstrup Lyng, Digevej 8, 9670 Løgstør	X	X	<p>a. Bor i Aggersund Syd og får møller tæt på. Mangler visualiseringer fra Digevej.</p> <p>b. Bolig bliver værdiløs.</p> <p>c. Fjernet højspændingsmaster med store udgifter og sætter nu store møller i stedet.</p>	<p>a. Der er udarbejdet supplerende visualiseringer fra Digevej nr. 2 (nr 43 i sammenfattende redegørelse) og 21 (nr. 44) der viser hvorledes møllerne vil kunne ses fra Digevej. Afstanden fra Digevej til nærmeste mølle i dag er ca. 2,3 km og til nærmeste nye mølle vil den blive cirka den samme. Støj- og skyggekrav er overholdt. Men det er korrekt at 40 nye møller betyder et noget mere teknisk præget landskab at få udsigt til.</p> <p>b. Se bemærkning til 2c</p> <p>c. Se bemærkning til 5b</p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesth.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					<p>d. Vesthimmerlands Kommune burde have afvist ansøgningen.</p> <p>e. Projekt i strid med landskabsanalysen som siger området er uegnet til vindmøller.</p> <p>f. Hensyn til Næsborg kirke.</p> <p>g. Blev lovet i 2009 (ved sanering fra 77 til 13 møller), at der ikke kom flere møller i Nørrekær Enge</p>	<p>d. Det valgte de 2 kommuner ikke at gøre. Området har i begge kommuner været udpeget til opstilling af flere vindmøller.</p> <p>e. Området er udpeget i Vesthimmerlands kommuneplan09 og ligeledes udpeget i kommuneplan17, som er udarbejdet efter landskabsanalysen blev udarbejdet. I landskabskarakteranalysen står bl.a. om rumlige og visuelle forhold: " <i>Karaktergivende landskabs-elementer og rumlige visuelle forhold Storskala åbent agerlandskab med lange kig uden eller med få læhegn. Vindmøllerne i Nørrekær Enge er med til at give et middel-roligt visuelt indtryk i et ellers stille landskab.</i>"</p> <p>Og videre står " <i>Vindmølleparken med de 13 store møller langs Limfjorden og el-ledningerne fremstår dog mindre markante i det store rum pga. områdets skala. Transformatorstationen syd for Aggersundbroen fremstår visuelt som et markant knudepunkt da el-tracéerne løber sammen her og skaber et visuelt uroligt indtryk. Nord for transformatorstationen ligger Aggersundbroen som et markant visuelt element. I Nørrekær Enge er der udlagt et større område til vindmøller som påtænkes udvidet med yderligere vindmøller.</i>"</p> <p>Landskabsanalysen udelukker således ikke yderlige mølleopstilling i Nørrekær Enge.</p> <p>f. Se bemærkning til 4</p> <p>g. Der foreligger ikke i forbindelse med vedtagelsen af plangrundlaget for saneringen fra 77 til 13 nye store møller som vedtaget i 2008, at der derefter ikke skulle opstilles flere møller. I det der i kommuneplanlægningen er besluttet at udvide området til yderligere vindmøller er det således en politisk beslutning. Det er i den forbindelse så vurderet, at området med de 13 møller samt større landbrugsbyggerier kunne rumme flere møller selv om området så ville få større karakter af et teknisk landskab.</p>
22	14-08-2017	Karin Christoffersen, Attrupvej 46, 9460 Brovst	X	X	<p>Indsigelse fra 6 borgere på Attrupvej 46, 41 og 45.</p> <p>a. Er naboer over fjorden til Nørrekær Enge, og er bosiddende i Attrup ved Alsbjerg Bakker i Jammerbugt Kommune. Er i forvejen generet, visuelt og lyd-mæssigt, af de 13 eksisterende vindmøller som er opsat på dispensation på kanten af Limfjorden.</p> <p>b. Vil påvirke mennesker og dyr negativt.</p> <p>c. Værditab.</p> <p>d. Placer møllerne på havet.</p>	<p>a. De eksisterende 13 møller overholder gældende regler for støj og skyggekast. Afstanden fra de 3 ejendomme til de eksisterende møller er omkring godt 3½ km til den østligste mølle i møllerækken.</p> <p>b. Miljørapporten belyser bl.a. påvirkning af naboer, landskab, natur og sundhed. Se bemærkning til 2b og 12a.</p> <p>c. Se bemærkning til 2c</p> <p>d. Se bemærkning til 20d</p>



Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
23	14-08-2017  (09-08-2017 VHK)	Jonna K. Jørgensen og Evan Holst Jørgensen	X	X	<p>a. Finder borgerne i Brogade er snydt for visualiseringer og de så også mangler til deres værditabsansøgning.</p> <p>b. Fjernet højspændingsmaster med store udgifter og sætter nu store møller i stedet.</p> <p>c. Naturødelæggelse med flere møller</p>	<p>a. Se bemærkning til 1a</p> <p>b. Se bemærkning til 5b</p> <p>c. Se bemærkning til 12a</p>
24	14-08-2017	Per Pedersen, Byvejen 14, 9640 Nibe		X	<p>a. Stop for flere og større møller i Nørrekær Enge.</p> <p>b. Undersøgelser om støj, lys, stråler er utilstrækkelige.</p>	<p>a. Området er udpeget i de to kommuners kommuneplaner. Så det er politisk vedtaget at der evt. kan opstilles flere møller i området.</p> <p>b. Se bemærkning til 2a og 2b.</p>
25	17-08-2017  (14-08-2017 VHK)	Christian Hald Madsen, Vår Skovvej 4, 9640 Nibe	X	X	<p>a. Eks. møller generer allerede – støj og skæmmer landskabet.</p> <p>b. Vil skade lokalområdet og lokalsamfundet.</p> <p>c. Betænkelig ved lavfrekvent støj.</p> <p>d. Faldende ejendomspriser.</p> <p>e. Grøn ordning udfases så projektet er fremlagt på falsk grundlag.</p> <p>f. Støtte pr. produceret kWh til stort internationalt energiselskab giver ikke værdi for borgere i Aalborg Kommune.</p> <p>g. Forkert med yderligere møller efter saneringsprojektet i 2009.</p> <p>h. Støt i stedet lokalsamfundet.</p>	<p>a. De eksisterende 13 møller overholder gældende regler for støj og skyggekast. Se bemærkning til 2e.</p> <p>b. Se bemærkning til 2d</p> <p>c. Se bemærkning til 2b</p> <p>d. Se bemærkning til 2c</p> <p>e. Se bemærkning til 17</p> <p>f. Ingen bemærkninger</p> <p>g. Se bemærkning til 2e</p> <p>h. Det fremgår ikke mere præcist hvilken støtte der tænkes på.</p>
26	17-08-2017  (14-08-2017 VHK)	Peter & Randi A. Michelsen, Digevej 18	X	X	<p>a. Vil skæmme egnen og lokalområdet.</p>	<p>a. Vindmøllerne opstilles i et gridmønster, med ensartede indbyrdes afstande. Det velordnede opstillingsmønster bidrager til et relativt roligt landskabsbillede. Sammenholdt med den eksisterende vindmøllepark med 13 vindmøller på én række, kan det dog ikke undgås, at det store antal vindmøller opstillet på flere rækker generelt vil opleves som noget mere visuelt kompliceret end den eksisterende vindmøllepark. Forskellen i størrelsen på vindmøllerne, de eksisterende vindmøller er 127 meter høje og de nye vindmøller 150 meter høje, vurderes ikke at have afgørende betydning. Forskellen i størrelserne vil kunne fornemmes, når man ser ind på vindmølleparken, men de vil ikke være videre iøjefaldende og vurderes derfor heller ikke at have videre betydning for oplevelsen af landskabsbilledet som helhed. Det væsentligste for et velordnet visuelt indtryk er her, at de nye vindmøller er opstillet i et gridsystem, som matcher placeringerne for de 13 eksisterende vindmøller.</p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					<ul style="list-style-type: none"> <li>b. Værditab og har huset til salg.</li> <li>c. Finder borgerne på Digevej er snydt for visualiseringer og de så også mangler til deres værditabsansøgning.</li> <li>d. I 2009 var det først 8 nye møller men endte så med 13 i stedet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>b. Se bemærkning til 2c</li> <li>c. Se bemærkning til 1a</li> <li>d. Se bemærkning til 2e</li> </ul>
27	17-08-2017	Jakob Breum, Nymøllevej 66, 9240 Nibe		X	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Det røde lys er til meget stor gene, når det er mørkt.</li> <li>b. Det vil sandsynligvis betyde et stort værditab.</li> <li>c. Støj og visuelle gener har en meget negativ indvirkning på både mennesker og dyr.</li> <li>d. Hvis der kommer møller må kommunerne holde berørte familier skadesfri.</li> <li>e. Analyser af området har påpeget, at der ikke er plads til flere møller.</li> <li>f. Vi skal som samfund satse på havvindmølleparker.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Se bemærkning 2a</li> <li>b. Se bemærkning 2c</li> <li>c. Se bemærkning 2c, 12a og 12c</li> <li>d. Efter plangrundlagets endelige vedtagelse kan der anlægges sag ved domstolene inden for 6 måneder</li> <li>e. Se bemærkning 21g</li> <li>f. Se bemærkning 20d</li> </ul>
28	17-08-2017 (15-08-2017 VHK)	Tommy Martin Odgaard, Brogade 80, Aggersund, 9670 Løgstør	X	X	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Ønsker ikke flere møller i området.</li> <li>b. Møllerne kan i stedet placeres på havet.</li> <li>c. Eksisterende 13 møller opstillet med dispensation af hensyn til stenalderskrænterne. Så nu skal der ikke placeres flere møller.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Ingen bemærkninger</li> <li>b. Se bemærkning til 20d</li> <li>c. I den eksisterende vindmøllerække er der enkelte møller der har dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Men der er ikke give dispensation i forhold til landskabet og stenalderskrænten. Se bemærkning til 21g.</li> </ul>
29	15-08-2017	Anette Røge, Husbymøllevej 30, 9690 Fjerritslev	X		Indsigelse mod projektet.	Ingen bemærkninger
30	15-08-2017	Evan Sørensen, Risgårdsparken 14, Farstrup	X	X	<b>"Indsigelse" og forbeholder sig ret til erstatningssag</b> for værditab overfor Aalborg Kommune.	Bor ca. 2½ km sydøst for de østligste møller. Kan således ikke uden gebyr gøre krav gældende efter værditabsordningen. Efter plangrundlagets endelige vedtagelse kan der anlægges sag inden for 6 mdr. ved domstolen.
31	17-08-2017 (15-08-2017 VHK)	Anna Rasmussen, Digevej 19, 9670 Løgstør	X	X	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Vil ødelægge egnen og bosætning.</li> <li>b. Værditab og har sat hus til salg.</li> <li>c. De røde markeringer generer allerede.</li> <li>d. Eksisterende 13 møller opstillet med dispensation af hensyn til stenalderskrænterne. Så nu skal der ikke placeres flere møller.</li> <li>e. Fjernet højspændingsmaster med store udgifter og sætter nu store møller i stedet.</li> <li>f. Konsekvenser for dyr, mennesker og natur vil</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Se bemærkning til 2d og 2e</li> <li>b. Se bemærkning til 2c</li> <li>c. Se bemærkning til 2a</li> <li>d. Se bemærkning til 21g og 28c</li> <li>e. Se bemærkning til 5b</li> <li>f. Se bemærkning til 12a og 2b</li> </ul>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthimm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					være ødelæggende.	
32	16-08-2017	Henrik Søndergård Pedersen, Holmsøvej 18, Haverslev, 9690 Fjerritslev	X		<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Bor ca. 3 km fra de eksisterende 13 møller. Hvis vinden er i syd kan de høres men er ikke genevende.</li> <li>b. Yderligere 40 møller vil skæmme landskabet ved fjorden og besværliggøre bosætning.</li> <li>c. Fjernet højspændingsmaster med store udgifter og sætter nu store møller i stedet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Se bemærkning til 2b</li> <li>b. Se bemærkning til 12a</li> <li>c. Se bemærkning til 5b</li> </ul>
33	16-08-2017	Lisbeth og Karl Kristian Langgaard, Vesterkærvej 99, 9670 Løgstør	X		Gør ikke indsigelse men ønsker det første stykke af sidevejen til Vesterkærvej asfalteret.	Henvendelsen er sendt videre til Vesthimmerlands kommunes Vejkontor.
34	16-08-2017	Erhvervsstyrelsen	X		Indsigelse med henvisning til kulturarv (Næsborg Kirke) som er en statslig interesse. Indsigelsen sendt efter anmodning fra Viborg Stiftsøvrighed.	Indsigelsen har vetovirkning på den måde, at planforslagene ikke kan vedtages endeligt før der er opnået enighed med Viborg Stiftsøvrighed. Se bemærkning til 4.
35	16-08-2017	Ella Nielsen, Digevej 9, Aggersund Syd, 9670 Løgstør	X		<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Placer dem på havet og så slipper vi også for statslige tilskud pr. kWh.</li> <li>b. Værditab.</li> <li>c. Dårlige og misvisende visualiseringer. De nye møller ser mindre ud end de eksisterende møller selv om de nye er 23 m højere!</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Se bemærkning til 20d</li> <li>b. Se bemærkning til 2c</li> <li>c. Visualiseringerne er udarbejdet på baggrund af fotos med et fast 50 mm normalobjektiv, dvs. en kendt brændvidde. Dette kombineret med koordinater i et GPS-system samt 3D-software sikrer en særdeles præcis størrelsesgengivelse set fra punktet for det optagede foto. Præcisionen er tilstrækkelig til, at man typisk ikke vil kunne se forskel på en visualisering og et efterfølgende foto af de opstillede vindmøller. Højden på en genstand afhænger af betragtningsafstanden. Der kan ses eksempler overalt i landskabet på, at lavere vindmøller på kortere afstand syner højere end større vindmøller længere væk. For dette projektforslag er det også tilfældet set fra stort set alle de viste fotostandpunkter nord for fjorden.</li> </ul>
36	18-08-2017	Mona Marie Jensen, Digevej 16, Aggersund Syd, 9670 Løgstør	X		<p>Bruger det fantastiske landskab i Nørrekær Enge til gå- og cykelture.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Da de 13 eksisterende blev opstillet medførte det mange døde fugle slået ihjel af møllevingerne. Med 40 møller bliver det en massekræ.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Se bemærkning til 12a</li> </ul> <p>Der er ikke gennemført særskilt kontrolprogram af effekterne af de eksisterende 13 møller. Vattenfall fører et internt program med indrapportering af alle døde dyr som registreres omkring møllerne i forbindelse med tekniske besøg på møllerne. Der er ikke konstateret mere end enkelte døde fugle i forbindelse med disse. Er der evidens for at møllerne slår "mange fugle ihjel" er der mulighed for at man fra myndighedernes side, kan ønske et kontrolprogram som det der i dag foregår ved vindmølleparken på Klim, Jammerbugt Kommune.</p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					<ul style="list-style-type: none"> <li>b. Blinkende lysafmærkning døgnet rundt.</li> <li>c. Fjernet højspændingsmaster med store udgifter og sætter nu store møller og transformere stationer i stedet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>b. Se bemærkning til 2a</li> <li>c. Se bemærkning til 5b</li> </ul>
37	17-08-2017	Thomas Hjorth, Lyngvej 47, 9670 Løgstør	X		<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Generelt for vindkraft men ikke en park af denne størrelse. De 13 eksisterende møller i en række står enkelt og flot og var en god sanering.</li> <li>b. Negative effekter for lokalområdet, støj (inkl. lavfrekvent), skyggeeffekter og visuelle påvirkninger.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Se bemærkning til 2e</li> <li>b. Se bemærkning til 2d og 2b, 2e og 12a. Vedr. skyggeeffekter skal bemærkes: Beregningerne for projektforslaget viser, at de anbefalede retningslinjer for maksimalt 10 timers årligt, reelt skyggekast ikke er overholdt ved alle naboer, idet 3 naboer (B, C og K) ligger over de 10 timer.  Hvis skyggekast fra møllevingerne giver gener, der er uacceptabelt høje, kan der installeres et softwareprogram i de vindmøller, som forårsager generne. Det drejer sig om et såkaldt skyggestop. Ved et skyggestop overvåger en software møllens drift. Softwaren gør vindmøllen i stand til selv at afbryde driften, når møllen kaster skygge.  For de naboejendomme, der ifølge de foreløbige worst-case beregninger har mere end 10 timers skyggekast årligt, vil Vesthimmerland og Aalborg Kommuner stille krav om, at der foretages en konkret nabospecifik skyggeundersøgelse. I denne undersøgelse vil diverse lægiverer for skyggekast (bygninger, skovbeplantning etc.) og andre eventuelle stedsspecifikke forhold, som påvirker skyggevirksomheden ved den enkelte naboejendom, indgå.  På baggrund af de beregnede skyggekastniveauer i den nabospecifikke skyggeundersøgelse vil kommunerne stille krav om, at der installeres skyggestop på den eller de møller, der forårsager skyggekast, således at skyggekastniveauerne ved naboerne B, C og K ikke overstiger kommuneplanens retningslinjer på maksimalt 10 timers reelt skyggekast årligt.</li> <li>c. Se bemærkning til 2c</li> <li>d. Se bemærkning til 2e.</li> <li>e. Se bemærkning til 20d</li> </ul>
38	17-08-2017	Gurli & Tage Jensen, Digevej 5, 9670 Løgstør	X	X	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Naturen ødelægges.</li> <li>b. Fjernet højspændingsmaster med store udgifter men til forskønnelse af landskabet og for naboer og sætter nu store møller i stedet.</li> <li>c. Værditab.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Se bemærkning til 2e og 12a</li> <li>b. Se bemærkning til 5b</li> <li>c. Se bemærkning til 2c</li> </ul>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
39	17-08-2017	Niels Eg & Anne Dorthe Lomborg, Nørregårdsvej 12, Kølby, 9640 Nibe		X	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Det rige fugleliv forstyrres, møllestøj og vibrationer vil genere.</li> <li>b. Hvorfor affolke udkants-Aalborg endnu mere.</li> <li>c. I forvejen omgivet af kyllingefabrikker – nu ikke også flere møller.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Se bemærkning til 12a</li> <li>b. Aalborg Kommune pegede ved Kommuneplanen i 2013 på en udvidelse af Nørrekær Enge. Udgangspunktet var at fokusere på de områder, hvor der allerede stod vindmøller, så møllerne fremadrettet kunne samles i få men større områder. I udpegningen af området har kommunen ikke forudsat boliger nedlagt. Men hvis projektudvikleren og private parter har ønsket at indgå aftale herom, har kommunen ikke modsat sig det, da det planmæssigt kan give et mere robust projekt i forhold til f.eks. afstand til nærmeste nabobeboelser. Men under alle omstændigheder vil de lovmæssige krav i forhold til bl.a. afstand, støj og skygge skulle overholdes, for at minimere påvirkningen ved beboelser i et vindmølleområde.</li> <li>c. Se bemærkning til 21g</li> </ul>
40	17-08-2017	Helle Therkildsen, Vårvej 20		X	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Generes af lys fra eks. møller.</li> <li>b. Hvorfor lige Nørrekær Enge og ikke et andet sted i Aalborg Kommune?</li> <li>c. De 13 møller fra saneringen i 2009 er tilstrækkeligt i området.</li> <li>d. Placer dem i stedet langs motorveje, i industriområde o.lign.</li> <li>e. De 9 østligste møller skal udgå.</li> <li>f. Mangler visualisering fra Vårvej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Se bemærkning til 2a</li> <li>b. Nørrekær Enge er et ud af ni områder, som Aalborg Kommune udlagde til opstilling af vindmøller i 2013. Udgangspunktet var at fokusere på de områder, hvor der allerede stod vindmøller, så møllerne fremadrettet kunne samles i få men større områder.</li> <li>c. Se bemærkning til 2e</li> <li>d. Ingen bemærkning ud over, at de to kommuner i deres kommuneplanlægning har udpeget området som muligt område til flere vindmøller.</li> <li>e. Aalborg Kommune har med udlæg af området givet mulighed for at udnytte det til opstilling af vindmøller. For at minimere antallet af vindmølleområder ønsker kommunen at de områder, der realiseres, udnyttes bedst muligt. Da de lovmæssige krav i forhold til afstand, støj og skygge er overholdt med relativ god margin, fastholdes antallet af møller der gives mulighed for i Aalborg Kommune.</li> <li>f. Der er i løbet af miljøundersøgelserne udarbejdet adskillige visualiseringer fra den del af Vårvej, der vender ud mod Nørrekær Enge. Et par af disse er medtaget i visualiseringerne af projektforslaget. Herudover er der efterfølgende udarbejdet en visualisering mere fra Vårvej, omtrent ud for Vårvej 20. Denne visualisering er nr. 47 i bilag til den sammenfattende redegørelse.</li> </ul>
41	17-08-2017	Kølby Jagtforening		X	Ejer Marbjerg og er betænkelig ved tab af herlighedsværdien.	Marbjerg har i dag et markant udtryk i landskabet, da den ligger som en selvstændig bakketop i det flade landskab. En opstilling af flere

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
						<p>vindmøller tættere på Marbjerg vil fra nogle vinkler mindske bakkens visuelle udtryk i landskabet, mens den fra andre vinkler fortsat vil fremstå markant. Udsigten fra Marbjerg over engene vil blive påvirket, da det i højere grad bliver et mere teknisk landskab. Men tilgængeligheden til denne udsigt er i dag begrænset, da området er meget tilgroet. Visuelt opleves således ikke den nære beliggenhed til engene.</p> <p>Da vindmøllerne kommer til at stå tæt på Marbjerg mod både vest og nord, vil påvirkningerne i forhold til støj og skygge blive væsentlig større end de er i dag.</p> <p>Det kan påvirke herlighedsværdien af arealet. Men når man går/opholder sig inde i skoven, vil der fortsat være de samme muligheder for ture og jagt mv.</p> <p>I forhold til påvirkning af dyrelivet se bemærkning til 12a.</p>
42	18-08-2017	Reinholdt Lauritzen, Nymøllevej 136, 9240 Nibe	X	X	<p>a. Vil ikke have industri i baghaven med genskin og støj.</p> <p>b. Lavfrekvent lyd.</p> <p>c. Ren energi er fint – men hvorfor give tilskud til en industri hvor overskuddet sendes til Sverige.</p>	<p>a. Afstanden fra boliger til nærmeste møller er ca. 2 km og boligen vil jf. miljørapporten ikke blive påvirket af skyggekast. Grænsen for 0-timers skyggekast i hovedforslaget er 500 m nord for Nymøllevej 136.</p> <p>b. Se bemærkning til 2b</p> <p>c. Ingen bemærkninger.</p>
43	18-08-2017 (17-08-2017 VHK)	Jørgen F.H. Jakobsen, Toftgårdsvej 9, 9640 Nibe	X	X	<p>a. Ikke flere møller i Nørrekær Enge.</p> <p>b. Når der ikke er plads til flere kyllingefarme – er der heller ikke plads til flere vindmøller.</p> <p>c. Føler sig vildledt af Nørrekær Enges Vindmølleforening og har meldt sig ud.</p> <p>d. Flere møller så affolkning i området.</p>	<p>a. Se bemærkning til 24a</p> <p>b. Natur- og Miljøklagenævnet har tidligere omgjort en landzonetilladelse til en større kyllingefarm i Nørrekær Enge. Men det var med henvisning til, at det forudsatte en konkret planlægning (lokalplan mv.). Så en evt. fremtidig planlægning kan måske godt give mulighed for flere kyllingefarme i området. De vil så til gengæld skulle indpasses i forhold til mølleområdet.</p> <p>c. Ingen bemærkninger</p> <p>d. De kommende vindmøller skal overholde grænseværdier for støj og skyggekast, hvilket skal beskytte naboer og kommende beboer mod væsentlige gener fra vindmøllerne.</p>
44	18-08-2017 (17-08-2017 VHK)	Jenefer de Cruz & Niels Bøgh Rasmussen, Havgårdsvej 50. Næsborg, 9670 Løgstør	X	X	<p>a. Møllerne skal ud på havet. Ikke plads til flere i Nørrekær Enge.</p> <p>b. Henviser til Knud Kristensen-brev fra 2011 vedr. forsøgsmøller i området hvor området blev betegnet uegnet til store møller.</p> <p>c. Kystlandskab – område A</p>	<p>a. Se bemærkning til 20d</p> <p>b. Se bemærkning til 14c</p> <p>c. Af vejledning om planlægning for og tilladelse til opstilling af vindmøller (side 31), at <b>”det er muligt at planlægge for opstilling af vindmøller i kystnærhedszonen, hvis der kan lægges en særlig plan-</b></p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					<p>d. Fjernet højspændingsmaster med store udgifter men til forskønnelse af landskabet og for naboer og sætter nu store møller i stedet.</p> <p>e. Møller, transformatorstation, koblingshuse, Thorup Sletten 20X150 meter høje møller, Drøstrup møllerne 5X127 meter høje, Nørrekær Enge 13X127 meter høje møller + 40 X150 meter høje møller. Ind mellem alle de møller ser vi Klim Fjordholme møllerne og mange andre møller herfra.</p> <p>f. Ikke flere blinklys døgnet rundt her. Det er nok nu, så ud på havet, hvis der skal flere vindmøller op.</p>	<p><i>lægningsmæssig eller funktionel begrundelse til grund for den kystnære lokalisering. Vindforhold kan udgøre den fornødne funktionelle begrundelse".</i> Vindforholdene er netop i Nørrekær Enge særdeles gunstige for vindmøllers produktivitet.</p> <p>d. Se bemærkning til 5b</p> <p>e. Vindmøllerne opstilles i et gridmønster, med ensartede indbyrdes afstande. Sammenholdt med den eksisterende vindmøllepark med 13 vindmøller på én række, kan det dog ikke undgås, at det store antal vindmøller opstillet på flere rækker generelt vil opleves som noget mere visuelt kompliceret end den eksisterende vindmøllepark. Forskellen i størrelsen på vindmøllerne, de eksisterende vindmøller er 127 meter høje og de nye vindmøller 150 meter høje, vurderes ikke at have afgørende betydning. Forskellen i størrelserne vil kunne fornemmes, når man ser ind på vindmølleparken, men den vil ikke være videre iøjnefaldende og vurderes derfor heller ikke at have videre betydning for oplevelsen af landskabsbilledet som helhed.</p> <p>Nørrekær Enge havde også karakter af en teknisk landskab da der stod 77 ganske vist mindre møller på 37/45 m. Udsiftningen til 13 127 m høje møller sanerede det tekniske landskab en del. Det er rigtigt at yderligere 40 op til 150 m høje møller igen vil give Nørrekær Enge præg af en teknisk landskab sammen med i øvrigt større landbrugsbyggerier.</p> <p>f. Se bemærkning til 2a og 20d</p>
45	18-08-2017	Lykke Amager Janek, Waar Hovedgaard, Vår Skovvej 6, Farstrup, 9240 Nibe		X	<p>a. Driver Bed &amp; Breakfast m.v. på hovedgården hvor gæsterne forventer fred og ro.</p> <p>b. Flere møller vil skæmme udsigten fra gården og genere med skygge og støj.</p>	<p>a. Waar Hovedgaard på Vår Skovvej 6 er placeret ca. 1½ km sydøst for de østligste møller i Aalborg Kommune. Hovedgården ligger ca. 300 m længere væk fra møllerne end Vår Skovvej 1 som indgår i miljørapportens beregning af støj og skyggekast (ejendom nr. x). Her viser miljørapporten, at støj- og skyggeafkastkrav er overholdt. Så såvel skygge som støjpåvirkninger er overholdt på Hovedgården.</p> <p>b. Miljørapportens visualisering 9 fra Bavnehøj viser, at de eksisterende møller kan ses ved kig ud over fjorden. Den nye nordligste række møller vil også stå i denne udsigt. Men det vurderes ikke, at den medfører en markant forringelse af udsigten over fjorden. De øvrige møllerækker vil først kunne ses ved udkig mod Næsborg pga. læbælter mellem Vår Skovvej 1 og mølleområdet.</p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
46	18-08-2017 (17-08-2017 VHK)	Ea Schou Petersen	X	X	Indsigelse	Ingen bemærkninger
47	18-08-2017	Poul Munk, Hegnet 2, 9670 Løgstør	X		<p>Projektet vil indskrænke anvendelsesmulighederne for egen grund i området.</p> <p>a. Ønsker selv at søge om vindmølle på grunden.</p> <p>b. <b>Grunden var bebygget i 1950'erne hvor soklen blev fjernet og ønsker fremadrettet mulighed for at udnytte grunden til beboelse igen.</b></p> <p>c. Forbeholder ret til erstatningssag.</p>	<p>a. I det der ikke er bebyggelse på grunden vil der ikke kunne opnås tilladelse til opstilling af en husstands vindmølle. Vesthimmerlands Kommune har et ønske om at udnytte de potentielle vindmølleområder så optimalt som muligt. Men da møllerne skal opstilles i overskueligt mønster med ens møller og ens indbyrdes afstand mellem møllerækker og møllerne vil der ikke kunne opstilles yderligere en vindmølle inde i mølleområdet. En evt. ansøgning om yderligere en stor mølle i området må derfor forventes at få et afslag.</p> <p>b. Den ubebyggede grund i området vil jf. planloven og praksis for landzoneadministrationen ikke kunne bygges med en bolig.</p> <p>c. Efter plangrundlagets endelige vedtagelse kan der anlægges sag inden for 6 mdr. ved domstolen.</p>
48	18-08-2017	Finn Thybo Andersen & Kirsten Dufour, Vesterkærvej 110, 9670 Løgstør	X		<p>Også indsigelse sammen med Vesterkærvej nr. 102 og 113 samt selvstændigt for Vesterkærvej.</p> <p>Støtter op om Nørrekær Enge Vindmølleforenings høringssvar om:</p> <p>a. Folkeejede fondsmøller ud over de 20% lovgivne anparter og lokalforeningen selv formulerer vedtægterne</p> <p>b. De 2 vestligste rækker udgår og gerne yderligere begrænsning i antal.</p>	<p>a. Se bemærkning til 10</p> <p>b. Se bemærkning 4</p>
49	18-08-2017	Finn Thybo Andersen, Vesterkærvej 110, 9670 Løgstør	X		<p>Også indsigelse sammen med Vesterkærvej nr. 102 og 113.</p> <p>a. Henstiller der kommer ny tilkørselsvej til byggeområdet og vejen ikke kun omlægges for dem på Digevej men også beboere på Nørrekærvej (grusvejen) ved at lægge vejen længere ud mod fjorden.</p> <p>Ønsket er pga. rystelser fra transporter under anlægsfasen hvor der kan være tale om op til 30 tunge lastbiler i timen i en 2 årig periode.</p>	<p>a. Vattenfall har oplyst, at møllerne med stor sandsynlighed vil blive opført på monopæle frem for betonfundamenter. Dermed forventes transportbehovet også at blive betydeligt reduceret.</p> <p>Monopælfundamenter har særlige fordele i, at etablering af monopælen ikke kræver udgravning og støbning, men kan føres ned i undergrunden på stedet – hvilket også er med til væsentligt at mindske arbejdsmængden i forbindelse med en senere reetablering af mølleområdet. Antallet af lastvognskørsler til hvert fundament består primært af få specialtransporter, hvorved man betydeligt reducerer de miljømæssige påvirkninger fra lastvognskørsel under anlægsfasen. Generelt er anlægsmetoden hurtig at gen-</p>



Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
						nemføre - pælene forventes at kunne installeres på få dage - hvorfor den samlede anlægsperiode for mølleparken også reduceres.
50	18-08-2017	Energinet	X		Lokalplanens forlægning mod syd af ny vej- og kranplads mellem Aarsvej og Vesterkærvej krydser Energinets el-transmissionsanlæg med de 4 Skagerak-kabelforbindelser.  Disse kabler skal respekteres og sikres for den trafik, der vil komme på vejen.  Foreslår, at kablerne og sikringerne indskrives i lokalplanen.	Forvaltningen indstiller, at beskyttelsen skrives ind i den endelige lokalplans § 5.1 så der forudsættes en deklaration der sikrer, at den nye vej mellem Aarsvej og Vesterkærvej skal respektere beskyttelsen af transmissionsledningen.
51	18-08-2017	Sanne Pedersen, Holmsøvej 183, 9690 Fjerritslev	X		a. Anfægter, at fjordbyerne i Jammerbugt ikke har være inddraget/inviteret til orienteringsmøder. b. Havnene velbesøgte pga. bl.a. udsigten til Nørrekær Enge.  c. Bekymret for støj når der opstilles så mange møller. d. Har i dag ved visse vindretninger støj- og lysgener fra de eksisterende 13 møller. e. Lavfrekvent støj. f. Værditab.	a. Se bemærkning til 5f  b. Der er i miljørapporten vist visualiseringer fra Haverslev Havn. Den viser at de nye møller vil ændre udsigten. Men møllerne vil fra havnen fremstå i et velordnet og overskueligt mønster. c. Se bemærkning til 2b  d. Afstanden til nærmeste eksisterende mølle er ca. 3½ km. Afstand til nærmeste nye mølle vil blive ca. 3,9 km. Se bemærkning til 2a vedr. lys. e. Se bemærkning til 2b f. Se bemærkning til 2c
52	18-08-2017	Simon Hjorth Jacobsen	X		Flyttet til Næsborg i 2006 pga. landskabet og glæden ved at bo i et lille samfund. a. Allerede skeptisk ved saneringsprojektet med de 13 møller. b. At området ikke yder så meget strøm er jo fordi Vattenfall snød og valgte møller med lavere ydelse og højde.  c. Ikke plads til flere møller i området ellers går det ud over lokalbefolkningen. d. Nyder udsigten og ønsker at blive boende pga. denne. Vil nok flytte hvis møller skal opstilles.  e. Beløb fra grønne Fond skal ikke afgøre om møl-	a. Se bemærkning til 2e  b. Det er korrekt, at Vattenfall ved saneringsprojektet ikke udnyttede plangrundlagets muligheder optimalt. Plangrundlaget gav mulighed for møller fra 125 m til 150 m. Der var også i begge byråden vis utilfredshed med at området ikke blev udnyttet energimæssigt optimalt. I plangrundlaget for de 40 møller er der derfor også nu fastlagt totalhøjde på mellem 149 m og 150 m. c. Se bemærkning til 2d og 9c  d. Fra selve Næsborg by vil vindmøllernes synlighed være begrænset, da bygninger og beplantning spærrer for meget af udsynet. Man skal helt ud i den nordøstlige kant af byen, hen omkring Næsborg Kirke, for at få udsyn ud over mølleparken. e. Se bemærkning til 17

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					lerne skal op. Ordningen udløber jo også i feb. 2018.	
53	21-08-2017	Anders og Liselotte Husted, Gøttrupstrandvej 160, 9690 Fjerritslev	X		<p>a. Negativ påvirkning af kystlandskab A og natur.</p> <p>b. Lavfrekvent støj som kan udløse dødsfald, hormon- og blodtryksforstyrrelser og stres.</p> <p>c. Dem der tjener på projektet underrapporterer kraftigt om gener.</p> <p>d. Vindmøllemodstanderne er i mindretal men mange tier af hensyn til ikke at bidrage til splitelse i lokalsamfundet.</p> <p>e. Kommunen må sikre, at borgere ikke presses til <b>at underskrive "mundkurvsklausuler" ved at de tilbydes økonomiske fordele ("bestikkelse")</b>.</p>	<p>a. Se bemærkning til 44c</p> <p>b. Se bemærkning til 2b. I øjeblikket er blandt andre Kræftens Bekæmpelse, i samarbejde med Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, i gang med en større undersøgelse om en evt. sammenhæng mellem vindmøllestøj og hjertekarsygdomme. Der er p. t. offentliggjort 4 delrapporter og der er ikke i nogen af de offentliggjorte rapporter påvist sammenhæng mellem møllestøj og helbredsproblemer.</p> <p>c. De der ejer de arealer hvor møllerne opstilles skal tåle lidt større gener. De kan ligeledes heller ikke søge om værditab efter VE-reglerne. Så det kan ikke afvises, at de underrapporterer vedr. eventuelle gener.</p> <p>d. Se bemærkning til 2d</p> <p>e. Det er et privat anliggende som kommunerne ikke kan blande sig i.</p>
54	21-08-2017	Martin Sabroe, Vårvej 49, 9240 Nibe		X	<p>Også på vegne af nr. 24 og 39.</p> <p>a. Gener fra støj – også lavfrekvent og fortsat uklarhed og konsekvenserne af dette.</p> <p>b. Visuelt skæmmende.</p> <p>c. Uklart hvor meget lysafmærkning vil skæmme/genere.</p> <p>d. Værditab</p>	<p>a. Se bemærkning til 2b og 53b</p> <p>b. Se bemærkning til 2e</p> <p>c. Se bemærkning til 2a</p> <p>d. Se bemærkning til 2c</p>
55	21-08-2017 (17-08-2017 VHK)	Thomas Schou Petersen (tidligere ejer af hus i Farstrup)	X	X	<p>a. Forslaget om flere møller skulle aldrig været kommet så langt!</p> <p>b. Ødelægger natur, værditab og affolkning.</p> <p>c. Deres hus blev solgt med afslag på 115.000 pga. mølleprojektet.</p>	<p>a. Se bemærkning til 21g.</p> <p>b. Se bemærkning til 12a og 2c</p> <p>c. Ingen bemærkning</p>
56	21-08-2017	Lykke & Stefan Janek, Waar Hovedgaard, Vår Skovvej 6, 9240 Nibe		X	<p>a. Generet af støj fra eks. nærmeste mølle 1,3 km væk.</p> <p>b. Ikke flere møller.</p> <p>c. Gården er fredet og bevaringsværdig.</p> <p>d. Allerede generet fra eksisterende møllers lysafmærkning samt skyggegener.</p>	<p>a. Se bemærkning til 45a (også fra Vår Skovvej 6)</p> <p>b. Se bemærkning til 2e og 9c</p> <p>c. Se bemærkning til 45b (også fra Vår Skovvej 6)</p> <p>d. Se bemærkning til 2a og 45a</p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					<ul style="list-style-type: none"> <li>e. Møllerne skal ud på havet.</li> <li>f. Sensitiv for lavfrekvent støj.</li> <li>g. Bosat pga. fred og ro som nu forsvinder.</li> <li>h. Ansøger og projektet skaber splid i lokalområdet.</li> <li>i. Støtte pr. produceret kWh til stort internationalt energiselskab giver ikke værdi for borgere i lokalområdet eller Danmark.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>e. Se bemærkning til 20d</li> <li>f. Se bemærkning til 2b og 45a.</li> <li>g. Se bemærkning til 45a</li> <li>h. Se bemærkning til 2d</li> <li>i. Ingen bemærkninger</li> </ul>
57	21-08-2017  (17-08-2017 VHK)	Christopher Meisner, Nørholm Bygade 58B, 9240 Nibe.	x	X	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Der skal ikke flere kæmpemøller op på land!</li> <li>b. Skæmmer natur og forstyrrer fugleliv</li> <li>c. Ødelæggende for naboers ejendomme: stærkt forringet herlighedsværdi, støj, lys blink både dag og nat, værditab etc.</li> <li>d. Ødelægger sejlads på fjorden i mindre joller og kite- og windsurfer pga. turbulens fra møllerne.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Se bemærkning til 9c og 20d</li> <li>b. Se bemærkning til 12a</li> <li>c. Se bemærkning til 2c, 2b og 2a</li> <li>d. Der er i dag 13 vindmøller i parken nærmest fjorden. Ved at der kommer flere vindmøller, hvor det bestrøgne areal ligger i cirka samme højde som på de nuværende vindmøller vil det ikke, under normale omstændigheder, medføre mere turbulens på fjorden. Det bestrøgne areal på de nye vindmøller starter i ca. 24 meters højde.</li> </ul>
58	21-08-2017  (17-08-2017 VHK)	Nørrekær Enge Vindmølleforening	X	X	<p>Bakkes op af 940 medlemmer og 17 lokalforeninger inden for 4½ km fra møllerne.</p> <p>På første borgermøde 11. august 2016, hvor der var et stort lokalt fremmøde, var der et ønske om ikke at få flere vindmøller i engen. Borgerne på mødet kunne dog blive enige om, at acceptere flere møller HVIS følgende forhold blev indfriet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Borgerne skulle have markant indflydelse på projektet bl.a. ved selv at stå for etablering af møllerne for egne naboanparter.</li> <li>b. Og endelig ved at der derudover skulle være flere møller målrettet til etablering af en lokal pulje til udvikling af lokalområdet, for at gøre området attraktivt også efter at møllerne har påført området deres negative konsekvenser.</li> <li>c. Disse forhold har foreningen Nørrekær Enges Vindmølleforening siden arbejdet på.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Se bemærkning til 19b</li> <li>b. Byrådet kan ikke i forbindelse med planlægningen regulere ejerforholdene til de møller som evt. vil skulle opstilles. Kravet kan således ikke lovligt imødekommes.</li> <li>c. Se bemærkning til 19b. Kommunerne har deltaget i flere møder med lokalforeningen og sammen med Vattenfall. Kommunerne ser også særdeles positivt på den hensigtserklæring som blev indgået 17. maj 2017 mellem lokalforening og Vattenfall med henblik på søge et større lokalt ejerskab til en del af møllerne i form af lokalt ejede fondsmøller. I det ministeren har afvist lokalforeningens ansøgning om dispensation bliver det jf. lokalforenings aftale med</li> </ul>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					<p>d. Foreslår som minimum projektet reduceres med den vestligste og østligste række og helst 2 vestligste rækker pga. lokal modstand. Dermed bliver projektet samlet 29 møller.</p> <p>e. Ønsker ændring af lokalplanernes bestemmelse om afmærkning så der kan være forskellige logoer når der forventeligt vil være 2-3 forskellige mølleproducenter i området.</p>	<p>Vattenfall så Vattenfall som står for selve opstillingen af alle møllerne.</p> <p>d. Se bemærkning til 4.</p> <p>e. Miljøstyrelsen har rettet henvendelse i forbindelse med den offentlige høring og anført at lokalplanforslagene bestemmelser om logoer, hvor mølleproducentens eller mølleopstillersens logo kan tillades, kan medføre reklamer i området, hvilket vil være i strid med naturbeskyttelseslovens § 21 om reklamer i det åbne land. De to kommuner har derfor overfor Miljøstyrelsen tilkendegivet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>”At det ikke afvises, at formuleringerne i kommuneplanforslagene og forslag til lokalplaner kan medføre, at der opstår situationer/byggeansøgninger om logoer på møllerne som kunne komme i strid med Naturbeskyttelseslovens § 21.</i></li> <li>• <i>At de to kommuners forvaltninger derfor i den sammenfattende redegørelse samt i indstilling til den politiske behandling af planforslagene vil indstille, at kommuneplantillæggenes forslag til nye retningslinjer for logo udgår i forbindelse med de endelige vedtagelser, så det fortsat kun vil være vindmøllefirmaets logo på vindmøllehuset der må være synligt”.</i></li> </ul>
59	21-08-2017	Janni Thuesen		X	<p>a. Mener høringerne må gå om pga. fejl og mangler i materialet.</p> <p>b. <i>” må ikke gennemføres uden, at der forud er udarbejdet en fyldestgørende vurdering af virkningerne på miljøet, så borgere og interesseorganisationer kan stole på at miljøpåvirkningerne af projektet er tilstrækkelig belyst, og der foretages de nødvendige afværgeforanstaltninger for at undgå gener for mennesker, dyr og øvrig natur i området. Miljørapportens mangelfulde undersøgelser betyder, at VVM-redegørelsen bør fuldendes før, der kan laves en accepteret miljøvurdering og borgere derved får mulighed for at kommentere på rigtige oplysninger i projektet. VVM-processen med tilhørende høringer bør derfor gå om forud for en endelig gennemførelse af projektet”.</i></p> <p>c. Redegørelsen mangler afsnit om høringer.</p>	<p>a. Der påpeges ikke hvilke fejl og mangler der menes. Høringerne har forløbet efter Planlovens regler.</p> <p>b. Se bemærkning til 1a. Der udarbejdes supplerende visualiseringer i forbindelse med den sammenfattende redegørelse hvilket ofte sker i forbindelse med planlægningsprocessen for vindmølleprojekter. Kommunerne vurderer, at gældende regler for udarbejdelsen af miljøvurderinger og VVM (her i form af en samlet miljørapport) er overholdt.</p> <p>c. I Miljørapportens afsnit 1.1 er i 1.-2. spalte redegjort for forbedringen. Hvis der henvises til vurdering af høringer sker det først ved den sammenfattende redegørelse som udarbejdes efter den offentlige høring af planforslag og miljørapport.</p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					<p>d. Mener ikke flagermuseundersøgelserne er lavet ordentlige.</p> <p>e. I miljørapporten er der på s. 111 beskrevet, at set fra Kølby vil terrænet nordvest for byen, og byens huse i sig selv spærre for udsyn mod mølleområdet, og vindmølleparken vil ikke være videre synlige fra selve Kølby. Denne oplysning er forkert.</p> <p>f. Der bør ikke være møller så tæt på Marbjerg.</p> <p>g. Der ser ud til at være fejl i visualiseringen på s. 57 i visualiseringsrapporten. Marbjerg er ca. 40 meter højt og vindmøllen er 150 meter. Terrænet i det område er ikke så kuperet, at Marbjerg skærmer så meget for vindmøllen nord for Marbjerg. Visualiseringen er misvisende og bør tages ud af materialet.</p>	<p>Her er formålet er at beskrive:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hvordan miljøhensyn er integreret i planen, og hvordan er miljørapporten og de udtalelser, der er indkommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning,</li> <li>2. Hvorfor den vedtagne plan er valgt på baggrund af de alternativer, der også har været behandlet, og</li> <li>3. hvorledes myndigheden vil overvåge de væsentlige miljøpåvirkninger af planen.</li> </ol> <p>d. Hvad der helt nøjagtigt ligger i begrebet ordenligt er uklart. På tekniksiden drejer det sig om anerkendte typer af ultralydsdetektorer. Om indsatsen (varighed af undersøgelsesperiode og antallet af detektorer), så foreligger der ingen nationale krav eller retningslinjer for hvor meget og hvordan flagermuseundersøgelser skal gennemføres. Tidligere naturklagenævnsafgørelser har anført at afviste projekter (f.eks. Skaføgård på Djursland) ikke er tilstrækkeligt belyste uden konkrete undersøgelser er foretaget i feltet. Der er i dette projekt gennemført feltundersøgelser i såvel yngle- som træksæson med et større antal detektorbokse i forskellige landsskabstyper i område og gennemgang af området med håndholdte detektorer. Omfang af undersøgelser er defineret af og gennemført af et hold danske og tyske flagermuseksperter.</p> <p>e. Terræn skærmer for udsyn, både for det langstrakte udsyn ud over det åbne land og for udsynet mod landskabselementer, der befinder sig bag et bakket terræn. Fra det indre Kølby er både terrænet nord for byen og byens huse og beplantning i sig selv med til at spærre for det meste af udsynet.</p> <p>f. Af miljørapporten fremgår bl.a. om Marbjerg, at <i>"det er særligt den isolerede og meget markante lokale bakketop her, som giver området en særlig landskabskarakteristik. Selve Marbjerg er i dag helt tilgroet af træbeplantning, og der er ikke udsigt fra højen og ud over de omkringliggende landområder"</i>.</p> <p>De nye vindmøller vil fra nogle vinkler bidrage til at fratage bakkeformationen noget af dennes selvstændige signifikans i landskabsbilledet.</p> <p>g. Se bemærkning til 35c. Der er ikke noget misvisende ved visualiseringen. Vindmøllerne i baggrunden står på betydeligt større afstand set fra dette betragtningspunkt, end Marbjerg i forgrunden.</p>
60	21-08-2017	Bodil & Bjarne Sørensen, Byvejen 27, Kølby, 9240		X	a. Nørrekær Enge, dette enestående engområde, vil blive forvandlet til et kæmpemæssigt flimmer	a. Se bemærkning til 9c, 2a, 2b. Visualisering 13 fra vestlige udkant af Kølby viser at møllerne vil være tydelige i landskabet. De nye

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
		Nibe			<p>af vindmølevinger og blinkende lys om natten og evt. lyd af brum, som vi nu kan fornemme på stille sommerdage fra de nuværende møller.</p> <p>b. Vil der være en fremtid i Kølby, hvis dette projekt bliver realiseret, kan vi overhovedet sælge husene.</p> <p>c. Vi sætter også ? ved nogle ting i VVM rapporten for eksempel visualiseringsbillederne. På et billede, taget fra Kølby ud mod Marbjerg, er den mølle som står lige ud for Marbjerg ca. dobbelt så høj som Marbjerg, men når man ved at Marbjerg er 40 m højt så burde møllen mindst være 3 gange så høj da vindmøllen er 150 m høj. (er det en bevist forskønnelse af projektet)</p>	<p>vindmøller anlægges alene på arealer i intensiv omdrift. Alle engarealerne ligger syd for projektområdet, hvor der ikke bliver gennemført nye anlæg.</p> <p>b. Se bemærkning til 43d</p> <p>c. Se bemærkning til 35c og 59g</p>
61	21-08-2017  (18-08-2017 VHK)	Brit Olesen, Haugårdsvej 46, 9670 Løgstør	X	X	<p>a. Projektet er i strid med tidligere afgørelser for området – Natur og Miljøklagenævnet: "Hvis projektet anses for uforenelig med de landskabelige værdier, og dette ikke kan afhjælpes gennem projektilpasninger eller vilkår, skal der meddeles afslag på det ansøgte projekt."</p> <p>b. Fra tidligere afgørelse i Nørrekær Enge: "Den ansøgte placering er ikke forenelig med kommuneplanens retningslinier vedrørende kystlandskab A, og retningslinier vedrørende områder med særlig landskabelig værdi."</p> <p>c. Henviser til Knud Kristensen-brev fra 2011 vedr. forsøgsmøller i området hvor området blev betegnet uegnet til store møller.</p> <p>d. Fjernet højspændingsmaster med store udgifter men til forskønnelse af landskabet og for naboer og sætter nu store møller i stedet.</p> <p>e. Kommuneplankortet og Vattenfalls oversigtskort over 40 møller passer ikke sammen. Den sydlige række møller blev fjernet allerede inden, projektet blev sendt i offentlig høring. Det samme gælder tre møller i Aalborg Kommune.</p> <p>f. Der mangler visualiseringer fra en række bebyggelser.</p> <p>g. Utilfreds med Nørrekær Enges Vindmølleforening's misinformation i lokalområdet.</p> <p>h. Eksisterende 13 møller opstillet med dispensati-</p>	<p>a. Hvilken afgørelse der mere præcist henvises til er uklart.</p> <p>b. Afgørelsen i Natur- og Miljøklagenævnet fra 2012 vedr. miljøgodkendelse af 10 landbrugsbygninger på hver 2.400 m2 til slagtekylningeproduktion, og har således ikke noget med vindmøller at gøre, hvor netop vindmøllebekendtgørelsen fastlægger at vindmøller af hensyn til energiproduktionen godt kan placeres i kystnærhedszonen.</p> <p>c. Se bemærkning til 14c</p> <p>d. Se bemærkning til 5b</p> <p>e. Der er ikke blevet fjernet vindmøller i hovedforslaget ansøgt fra Vattenfall forud for offentliggørelsen af miljørapporten og planforslagene.</p> <p>f. Se bemærkning til 1a</p> <p>g. Hvis Nørrekær Enges Vindmølleforening har givet forkert oplysninger er det deres anliggende og ikke de to kommuner.</p> <p>h. I den eksisterende vindmøllerække er der enkelte møller der har dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Men der er ikke givet di-</p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthim.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					<p>on af hensyn til stenalderkrænterne. Så nu skal der ikke placeres flere møller.</p> <p>i. Borgere i Jammerbugt skulle også have være inddraget.</p> <p>j. Mange muligheder for at afvise projektet pga. natur, dyr og mennesker.</p> <p>k. Splittelse i lokalsamfundet</p> <p>l. <b>Utilfreds med forhandlinger og aftaler om "møllepengene"</b></p> <p>m. Værditab.</p> <p>n. Projektet Nørrekær Enge II er sat i høring uden afklaring på spørgsmålet om SMV vurderinger skal laves eller ej. Alligevel har borgere skulle indbetale 4000 kroner for ansøgning om værditab allerede nu.</p> <p>o. Hensyn til Næsborg Kirke.</p> <p>p. Der står mærkværdigvis i miljørapporten, at det tekniske anlæg ikke vil være til hindring for fuglearter og flagermus. Det er usandt. Naturstyrelsen har været ude at beklage en fejlopløsning i en for nyligt udkommet rapport, hvor de var kommet til at skrive at møllerne i Østerild, ikke havde nogen indflydelse på fugle og flagermus, måske er det derfor, at det står i Vattenfalls rapport, men det er en fejl. Vedhæfter Nørrekær Enge konsekvensvurderingen fra 2007.</p>	<p>spensation i forhold til landskabet og stenalderkrænten.</p> <p>i. Se bemærkning til 5f</p> <p>j. Se bemærkning til 12a og 2b</p> <p>k. Se bemærkning til 2d</p> <p>l. Der er ikke indgået politiske aftaler om fordeling af den Grønne Ordning i forbindelse med det konkrete projekt. I det møllerne i projektet ikke er nettilsluttet inden 21-02.2018 vil mølleprojektet ikke udløse midler fra den Grønne Ordning.</p> <p>Men Byrådet i Vesthimmerland har dog den 31-8-2017 tiltrådt et sæt retningslinjer for fordeling af midlerne.</p> <p>m. Se bemærkning til 2c</p> <p>n. Den sammenfattende redegørelse udarbejdes først når den offentlige høring er afsluttet. Reglerne for gebyr for anmeldelse af værditab er fastlagt i VE-loven og administreres af Energinet og ikke kommunerne.</p> <p>o. Se bemærkning til 4</p> <p>p. Der er gennemført grundige undersøgelser af risikoen for kollision med fugle og flagermus, se bemærkning til 12a. Der er gennemført selvstændige feltundersøgelser for projektforslaget og analyser er derudover baseret på en lang række forskelligartede kilder, og konklusionerne af disse har ikke noget med møllerne i Østerild at gøre.</p>
62	21-08-2017	Karsten Lyngsø, Nørregårdsvej 5, Kølby, 9240 Nibe		x	<p>a. Mod flere møller i Nørrekær Enge – men kommunerne er jo pålagt at finde plads til flere møller.</p> <p>b. Foreslår kun 18 møller og samme størrelse og model som de eksisterende 13.</p> <p>c. Der bør måles på støj før og efter møllerne er opstillet.</p>	<p>a. Korrekt at kommuner har til opgave at søge planlagt for flere møller på land.</p> <p>b. I kommuneplanlægningen er det besluttet at udvide området til yderligere vindmøller. Det er i den forbindelse så vurderet, at området med de 13 møller samt større landbrugsbyggerier kunne rumme flere møller selv om området så ville få større karakter af et teknisk landskab.</p> <p>c. Der måles ikke for støj før møllerne er opstillet. Men Vesthimmerland og Aalborg Kommuner vil stille krav om, at der efter møllernes opstilling og indsættelse i drift gennemføres kontrollerende</p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					<p>d. Mangler oplysning om beregningsmodel for støj i VVM.</p> <p>e. Mener det bør være de nye byråd som behandler projektet.</p>	<p>støjmålinger. Støjmålingerne skal udføres inden for et halvt år efter opstilling af vindmøllerne og skal følge støjbekendtgørelsens retningslinjer for denne type målinger.</p> <p>d. Støjberegningerne er udført af EMD international A/S i Aalborg. Støjberegningerne er udført i WindPRO, som er godkendt af Miljøstyrelsen til beregning af støj fra vindmøller. Af miljørapportens kap. 3 fremgår blandt andet hvilken konkret mølletype, herunder kildestøjen for denne, der er anvendt i de enkelte støjberegninger</p> <p>e. Det bliver det nye Byråd som træffer endelige afgørelse om planerne.</p>
63	21-08-2017 (18-08-2017 VHK)	Else Weise, Stenten 4. Skarp Salling, 9670 Løgstør	x	X	Nej til flere møller. Placer dem på havet.	Se bemærkning til 20d
64	21-08-2017 (18-08-2017 VHK)	Inger Harbo Johansen, Nymøllevej 136, 9240 Nibe	x	X	<p>a. Bekymret for værditab og lokalsamfundet.</p> <p>b. Frygter gener fra forringet udsigt fra terrasse og støj.</p> <p>c. Splittelse i lokalsamfundet pga. nogen får fordele og andre gener og værditab</p>	<p>a. Se bemærkning til 2c og 2d.</p> <p>b. Visualisering 13 fra vestlige udkant af Kølby viser at møllerne vil være tydelige i landskabet. Afstanden fra boliger til nærmest møller er ca. 2 km og boligen vil jf. miljørapporten ikke blive påvirket af skyggekast. Grænsen for 0-timers skyggekast i hovedforslaget er 500 m nord for Nymøllevej 136.</p> <p>c. Se bemærkning til 2d.</p>
65	21-08-2017	Evan Sørensen, Risgårdsparken 14, Farstrup	X	X	Indsigelse og forbeholder sig ret til erstatningssag for værditab til Aalborg	<p>Se bemærkning til 2c.</p> <p>Efter plangrundlagets endelige vedtagelse kan der anlægges sag inden for 6 mdr. ved domstolen.</p>
66	22-08-2017 (18-08-2017 VHK)	Underskriftsindsamling v/Brit Olesen	X	X	<p>a. 553 underskrifter med <b>"Nej tak til flere vindmøller i Nørrekær Enge" og " Vi ønsker fortsat at blive boende i nærhedszonen til Nørrekær Enge. Vi vil undgå i fremtiden at skulle frygte for vores sundhed, trivsel og velfærd samt værditab og være stavnsbundet til vores bolig. Vi vil bevare vores natur og kulturlandskab, og ønsker hermed underskrift at sige NEJ til flere vindøller i Nørrekær Enge"</b></p> <p>b. Ved næremere eftersyn af tidsplan for kommuneplan og lokalplan, kan vi se, at der er afsat høringsfrist til Nørrekær Enge II projektet fra den 29/5-2017 til 18/8-2017. Der står at høringsperioden er 13 uger på grund af sommerferien. Det vil sige, at de 13 uger først er gået den 28. august 2017. Der er vist en fejl.</p>	<p>a. En lang række af de der har indgivet selvstændige svar har også skrevet under.</p> <p>76 underskrivere er enten fra Aalborg by eller helt uden for de 2 kommuner og Jammerbugt (bl.a. fra Sjælland).</p> <p>I nærområdet er der mange underskrivere fra bl.a. Digevej, Næsborg-, Aggersund nord, Kølby-, og Farstrupområdet. Endvidere har en del af indbyggerne i Jammerbugt fra området omkring Bejstrup, Haverslev og Attrup skrevet under. Langt hovedparten af underskriverne er inden for 4½ km fra de 40 vindmøller.</p> <p>b. Brit Olesen henviser her til en intern tidsplan fra de to kommuners forvaltninger som hun har fået via agtindsigt. Det er den offentliggjorte høringsperiode i PlansystemDK der er gældende og den løb fra 29. maj til 18. august 2017. Så der er ikke en fejl.</p>



Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
67	22-08-2017  (21-08-2017 VHK)	Otto Kjær	X	X	<p>a. Projekt vil ændre landskabsbilledes markant.</p> <p>b. Samfundsmæssig nødvendighed berettiger ikke møller i kystnærhedszone A.</p> <p>c. Bilag IV-arter fortrænges fra egnede fourageringsområder. Kan ikke udelukkes der er bilag IV padearter.</p> <p>d. Konklusion for ingen påvirkning af arter i Natura2000 og øvrige beskyttede områder er mangelfuld.</p> <p>e. 2 fredede orkidearter i området – men er ikke undersøgt.</p> <p>f. Visualiseringer af kirker er mangelfuld, "da den ikke lever op til regelsæt mellem Kirkeministeriet og Stifterne i Danmark, da visualiseringerne skal vise: møllerne som baggrund for kirken, møllerne som forgrund for kirken og møller ved siden af hinanden."</p>	<p>a. Se bemærkning til 2e og 21e.</p> <p>b. <b>Se bemærkning til 44c.</b></p> <p>c. <b>Af miljørapporten fremgår bl.a.: " Af arter på habitatdirektivets bilag IV forekommer der kun med sikkerhed odde og flagermus indenfor projektområdet. Alle danske flagermusarter er omfattet af bilag IV. Odderen er typisk nataktiv, og det meste af arbejdet i forbindelse med anlæg, drift og skrotning af møllerne vil typisk foregå i dagtimerne, og arbejdet vurderes derfor ikke at udgøre en væsentlig og/eller langsigtet påvirkning af områdets oddebestande. Forekomsten af flagermus ved Nørrekær Enge var lav, hvilket er forventeligt i et åbent og relativt træfrit kulturlandskab som projektområdet. Da der derudover ikke berøres nogen væsentlige yngle-, raste- eller fourageringsområder, forventes det ikke at vindmølleprojektet vil påvirke områdets økologiske funktionalitet væsentligt for de flagermusarter, der blev konstateret i projektområdet. Det vurderes på den baggrund, at områdets forekomster af flagermus ikke vil være til hindring for gennemførelse af vindmølleprojektet."</b></p> <p>d. <b>Se bemærkning ovenfor.</b></p> <p>e. Der er i forbindelse med miljøvurderingerne af den eksisterende møllerække blevet registreret Plettet Gøgeurt og Purpur-Gøgeurt på et areal mellem nuværende mølle 10 og 11 umiddelbart syd for Dybvad Å's udløb i Limfjorden. Da der ikke er planlagt eller forventet aktiviteter i forbindelse med udvidelsen af parken ved Nørrekær har det ikke været vurderet arealmæssigt relevant at forholde sig til denne forekomst i det nuværende projekt, har disse forekomster ikke været genstand for yderligere registreringer eller vurderinger i miljøvurderingsrapporten for projektforslaget. Der er foretaget gennemgang af eksisterende kortlagte §3-områder som er ganske få - og af områder som ud fra luftfotos er vurderet at kunne rumme naturværdier. Der er i denne forbindelse ikke registreret orkideer på andre lokaliteter indeholdt i undersøgelsesområdet.</p> <p>f. Der findes ingen egentlige regelsæt for udpegning af fotostandpunkter ved planlægning for vindmøller, der kan visuelt påvirke kirker. I forbindelse med dialog med Viborg Stiftsøvrighed og den sammenfattende redegørelse er der udarbejdet yderligere visualisering omkring Næsby Kirke, herunder også møllerne som baggrund for kirken.</p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					<p>g. Generelt mangelfulde visualiseringer.</p> <p>h. Alternative mølletyper: ved opførelse af disse typer skal der opkøbes flere ejendomme og nye støjgrænser skal måles hvilket skal fremgå af miljørapporten – valg af mølletype skal derfor bestemmes i lokalplanen m.v. tillige med udformning af vindmøllen.</p> <p>i. Bekendtgørelsen om vindmøller er med indholdet i de fremlagte planer ikke overholdt, da det ikke er påvist at påvirkningen af landskabet nærmere end 4,2 km. fra eksisterende vindmøller anses for betænkelig.</p> <p>j. Jammerbugt har ikke haft indflydelse på visualiseringspunkter. Kommune anfører i mødereferat af 26.5.2016, at der i planarbejdet vil blive redegjort for vindmøllernes påvirkning såvel visuelt som støjmæssig, også for relevante områder og beboere i Jammerbugt kommune, der vil blive påvirket af møllerne. Dette vil blive sikret gennem en dialog med Jammerbugt Kommune i forhold til visualiseringspunkter, der skal indgå i VVM redegørelsen, og dels ved at planforslagene udsendes til borgere i Jammerbugt Kommune inden for en given afgrænsning. Dokumentation for den nævnte dialog samt hvordan og til hvem planforslagene er udsendt?</p> <p>k. Præcise oplysninger om lysmarkering mangler og planforslag skulle have afventet svar fra Trafikstyrelsen.</p> <p>l. Nye netstationer bør opføres med græstørvstag og udhæng til svaler m.v., anlæg af vandhuller, anlæg af vold med skrånende sandside mod syd (insekter, firben). Ingen gødning og sprøjtning, at græsplæner undgås evt. tilsåning med markblomster, slørende beplantning består af naturligt hjemmehørende buske og træer (hyld, tjørn, havtorn, hunderose m.fl.)</p>	<p>g. Se bemærkning til 1a</p> <p>h. Valg af bestemt mølletype i lokalplanen er ikke sædvanlig praksis og vil ikke være i overensstemmelse med planloven.</p> <p>i. I miljørapportens side 104 er redegjort for eksisterende vindmøller og andre tekniske anlæg inden for 4,2 km fra de nye møller svarende til 28 <b>gange totalhøjden</b>. Her står bl.a., "<i>det foreslåede vindmølleprojekt er en udvidelse af mølleparken omkring den allerede eksisterende møllerække med 13 vindmøller langs fjorden. Det visuelle samspil mellem det nye udvidede vindmølleanlæg og de øvrige eksisterende vindmøllegrupper er undersøgt nærmere som en del af den samlede landskabsundersøgelse. Samspillet skal dog ses i forhold til den eksisterende landskabssituation, hvor der allerede er opført møller indenfor det foreslåede vindmølleområde.</i>"</p> <p>j. Jammerbugt Kommune har forud for arbejdet med miljørapporten haft forslag til visualiseringspunkter til udtalelse og har i den forbindelse forslået yderligere punkter (ved Gøttrup og syd for Husby) som så også indgår i rapporten. Det fremgår bl.a. af mail fra Jammerbugt af 9-8-2016.</p> <p>k. Det er korrekt, at der i miljørapporten på side 25 står at endeligt <b>belysningsomfang "afventer svar fra Trafikstyrelsen"</b>. I den sammenfattende redegørelse samt VVM-tilladelsen vil det præcise omfang af belysning blive endeligt fastlagt.</p> <p>l. Forslaget om græstørvstag på netstationer i vindmølleområdet vil blive indarbejdet i lokalplanforslaget inden endelig vedtagelse. Netop pga. det åbne flade landskab er der ikke stillet krav om slørende beplantning omkring transformerstationen i en af de 5 mulige områder i vindmølleområdet.</p>

Nr.	Dato	Afsender	Sendt til Vesthlm.	Sendt til Aalborg	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
					m. Vattenfalls tilskud på 15.000 kr./år/mølle kan påvirke borger til ikke at afgive negative høringssvar og det forstyrrer den demokratiske høringsproces.	m. Med de 64 høringssvar fra lokalområdet samt underskriftsindsamlingen tyder noget på at evt. tilskud ikke har afholdt borgerne for at afgive negative høringssvar.
68	22-08-2017	Slots- og kulturstyrelsen	x		<p>a. Møllerne vil stå ca. 6 km fra vikingeborgen Aggersborg.</p> <p>b. Styrelsen er uforstående overfor miljørapporten ikke eksplicit beskriver nærheden til vikingeborgen.</p> <p>c. Udsigten fra Aggersborg vil med de 40 møller blive "omdannet til et stort og dominerende, teknisk landskab."</p> <p>d. Udlæg af mølleparken vil påvirke landskabsoplevelsen negativt på en mulig verdensarvsnomineringsring.</p>	<p>a. Der er rettelig ca. 5,1 km fra Aggersborg Vikingeborg til den nærmeste af de nye møller.</p> <p>b. Aggersborg og vikingeborgen er omtalt i miljørapporten på side 100, 102 og 114.</p> <p>c. Se bemærkning til 2e</p> <p>d. I forbindelse med den politiske behandling i juni 2017 af vindmølleprojektet for 18 møller på Thorup-Sletten fremgår af sagsfremstillingen bl.a. flg.: <i>"I september 2014 var ICOMOS – der indstiller forslag til steder, der kan optages af UNESCO som verdenskultur-arv – på besøg og besigtigede Aggersborg sammen med kommunen. På dette møde redegjorde kommunen også for mølleudpegningen i kommuneplanen uden, at dette gav anledning til særlige bemærkninger fra deltagerne fra ICOMOS.</i></p> <p><i>Hvorvidt en realisering af det reducerede vindmølleprojekt på 18 møller vil resultere i, at ICOMOS vælger ikke at indstille Aggersborg som verdenskultur-arv, er det ikke muligt at afgøre p.t. Det vil derfor bero på en politisk afvejning, hvorvidt man ønsker vindmølleprojektet fremmet med den mulige risiko for, at Aggersborg ikke indstilles – eller for den sags skyld i sidste instans ikke optages – som verdenskultur-arv."</i></p> <p>Forvaltningen finder at det samme gør sig gældende f.s.v. angår mølleprojektet i Nørrekær Enge, hvor møllerne vil være placeret øst for Aggersborg. Møllerne i Thorup vil være placeret nordvest for Aggersborg, hvilket giver et mere end 190 grader "møllefrit" udsyn fra Aggersborg. Begge mølleprojekter vil være meget synlige fra Aggersborg, men da landskabet er stort og åbent, og udsigten ud over Løgstør Bredning og Løgstør Grunde er dominerende for oplevelsen på stedet, vil møllerne i Nørrekær Enge, træde i baggrunden.</p>