



Punkt 23.

Orientering om status på afgørelser i påklagede sager - 2. halvår 2016

2014-188628

By- og Landskabsforvaltningen fremsender til By- og Landskabsudvalget orientering om status på afgørelser i påklagede sager 2. halvår 2016.

Beslutning:

Til orientering

Jens Toft-Nielsen var fraværende.

**Sagsbeskrivelse****Instans**

STF – Statsforvaltningen

NMK – Natur- og Miljøklagenævnet

VD - Vejdirektoratet

Lov

NBL – Naturbeskyttelsesloven

ML – Museumsloven

PL – Planloven

BL – Byggeloven

PVL – Privatvejsloven

VL - Vejloven

Oversigt – afgørelser 2. halvår 2016

Park og Natur			
Afgørelse*	Påklage (resume af sagen)	Lovområde §	Instans
Stadfæstet	Oppelstrupvej, Gistrup Sagen vedrører prøvelse af en afgørelse, hvorved sagsøgte, Natur- og Miljøklagenævnet, har stadfæstet Aalborg Kommunes påbud om, at sagsøger skal retablere overdrev på tre arealer, som hun har opdyrket. Retten fastholder Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, som er med til at bekræfte Aalborg Kommunes administrationspraksis.	NBL §3	Domstolene
Stadfæstet	Stauvej, Nibe NMK stadfæster Aalborg Kommunes afslag på lovliggende dispensation til fjernelse af 2 diger. Dispensation til et allerede gennemført indgreb skal som udgangspunkt behandles som om, at der var ansøgt på forhånd til at foretage det pågældende indgreb. Klager har anført, at kommunens afgørelse er ugyldig, da der ikke var diger på klagers matrikler ved beskyttelsens indtræden, at disse diger ikke er beskyttelsesværdige samt at der er grundlag for dispensation. Slots- og Kulturstyrelsen anfører, at digerne er en del af en væsentlig kulturhistorisk fortælling, og at forslag til erstatningsdiger ikke er i overensstemmelse med praksis. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Slots- og Kulturstyrelsens vurdering og det overlades herefter til Slots- og Kulturstyrelsen at fastsætte de nærmere vilkår, samt frist for lovliggørelse af forhold.	ML §29a	NMK

Plan og Udvikling			
Afgørelse*	Påklage (resume af sagen)	Lovområde §	Instans
Afvist	Budolfi Plads Lokalforeningen for Bygnings- og landskabskultur i Aalborg opretter den 19. juli 2016 en klage over vedtagelsen af lokalplan 1-1-126, Nedrivning af Budolfihus, Budolfi Plads, Aalborg Midtby ved Natur- og Miljøklagenævnet. Klager anfører - med henvisning til Planlovens § 1 stk. 2 nr. 5 om inddragelse af offentligheden i planlægnings arbejdet - at der gennem forprojektet og høringsperioderne har været uklarhed omkring stednavne og grønne begreber, hvilket gør, at det lovede indhold fra første borgerinddragelse ikke er at finde i den endeligt vedtagne plan. Klager anfører ligeledes, at visualiseringsvinklerne ikke er troværdige, bygninger ligger forskelligt fra plan til perspektiv, hvorfor planmaterialet ikke er troværdigt. AAK bemærker til behandling af klagen, at processen for nedrivningslokalplanen er forløbet som foreskrevet efter planloven. Herudover har der været afholdt to debatter om omdannelsen i hhv. 2010 og 2015, hvor sidstnævnte debat tog udgangspunkt i et konkret idéoplæg til pladsens omdannelse, der i sin udformning tog afsæt i synspunkter fra den første debat. Natur- og Miljøklagenævnet forstår klagen således, at den i hovedsagen angår det forhold, at den fremtidige anvendelse af Budolfi Plads ikke kommer til udtryk i planen i overensstemmelse med borgerinddragelsen herom. Idet der er tale om en nedrivningslokalplan der ikke giver mulighed for konkret byggeri på området, hvilket er henlagt til en fremtidig lokalplan, rejser klagen ikke retlige spørgsmål, som nævnet kan behandle, hvorfor Natur- og Miljøklagenævnet afviser at realitetsbehandle klagen.	PL §58, stk. 1, nr. 4 ¹	NMK



Byggeri og Digital Service			
Afgørelse*	Påklage (resume af sagen)	Lovområde §	Instans
Afvist	Skjoldvej 5, Gandrup Der er klaget over beplantning med energipil. Klager gør gældende, at beplantningen, der skæmmer udsynet fra klagers ejendom, strider mod kommuneplanen. Kommunen har redegjort for, at miljøpil er en landbrugsafgrøde og derfor ikke reguleres af kommuneplanens bestemmelser om beplantning. Derudover har kommunen redegjort for sin forpligtigelse til at arbejde for kommuneplanens virkeliggørelse. Kommunen betragter ikke sagen som en egentlig afgørelse, men blot en redegørelse af gældende regler. NMK afviser at realitetsbehandle sagen.	PL §58	NMK
Afvist	Charlottehøj 1A, Vejgård Klage over kommunens afgørelse af 30. november 2011 om opførelse af legeredskaber. STF har afvist at behandle klage af 8. december 2015 pga. af passivitet fra klager. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået afgørelsen. To naboer til legepladsområdet klager over opstilling af en svævebane på en eksisterende legeplads, fordi de mener, at svævebanen støjer og er opstillet for tæt på skel til deres ejendomme. Efter Statsforvaltningens afvisning af klagen, har naboerne påklaget afgørelsen til Natur- og Miljøklagenævnet i samråd med kommunens borgerrådgiver. Hvis der heller ikke gives medhold i klagen i NMK har miljøafdelingen tilkendegivet at ville se på sagen efter støjreglerne i miljølovgivningen.	BL § 23	STF
Stadsfæstet	Irisvej 5, Nørresundby Aalborg Kommune meddelte den 22. juni 2015 tilladelse til lovliggørelse af en tilbygning (fra 1975) til en garage. Afgørelsen blev påklaget til Statsforvaltningen af naboen, som begrundede klagen med at tilbygningen var opført uden byggetilladelse, at bebyggelsesprocenten og bygningshøjden ikke er overholdt, at der er sket væsentlig anvendelsesændringer hvilket kræver byggetilladelse. STF har stadsfæstet kommunens afgørelse. STF finder, at kommunen har ved det udøvede skøn ikke har overskredet de retlige rammer for skønsudøvelsen eller lagt vægt på ulovlige eller usaglige kriterier.	BL § 16	STF

Trafik og Veje			
Afgørelse*	Påklage (resume af sagen)	Lovområde §	Instans
Afvist	Degnevænget, Vadum I forbindelse med vejsyn klages over vejens status som privat fællesvej. Borger mener, at vejen er offentlig. VD kan ikke tage stilling til klagen, da kommunes skrivelse af 19. april 2016 ikke er en afgørelse, men alene en ren konstatering af vejens status. Sagen afvises.	PVL § 44 og 45	VD
Afvist	Grønnegade, Aalborg I forbindelse med en byggesag, hvor eksisterende lovlig overkørsel forudsættes anvendt, klager en nabo over, at denne vejadgang ikke er tilstrækkelig. Da vejadgangen sker via eksisterende overkørsel er der ikke truffet en afgørelse efter vejloven eller privatvejsloven. Da der dermed ikke er truffet en forvaltningsretlig afgørelse afvises sagen af Vejdirektoratet.	VL §132, stk. 1 PVL § 87, stk. 2	VD
Afvist	Mosters Vænge, Hals Som opfølgning på vejsyn klages over beplantning, opsætning af hegn i vejareal samt etablering af bump. Sagen afvises af VD, idet der ikke er truffet en forvaltningsretlig afgørelse.	PVL § 44 og 45	VD
Stadsfæstet	Pinstrup Høj, Nibe Sagen omhandler fjernelse af granitgrus og kantsten i rabatareal til privat fællesvej, hvor grus og kantsten ønskes fjernet af hensyn til fodgængere. Efter at Aalborg Kommune har fået medhold hos VD, anmodede borgeren om en genoptagelse af sagen. Ved en fornyet gennemgang af sagen og kommunens supplerende udtalelser finder VD ikke anledning til at ændre deres vurdering og genoptage sagen. Sagen afvises. Efterfølgende har borgeren indbragt sagen til byretten og Folketingets Ombudsmand.	PVL § 44 og 45	VD

Der er i alt truffet 10 afgørelser, hvoraf

- 4 sager er stadsfæstet.
- 6 sager er afvist.