



Bronzeparken ApS
Havnegade 11
9370 Hals

By og Land
Byggeri, BL
Stigsborg Brygge 105
9400 Nørresundby

Mandag 9-15
Tirsdag 9-15
Onsdag 9-15
Torsdag 9-17
Fredag 9-14

Init:
MM

Sagsnr.:
S2025-12843

BFE-nummer
3309068

Matr.nr.
18e, Sdr. Svenstrup By, Svenstrup

16. december 2025

Hellekisten 2, 9230 Svenstrup J - VVM-screening ifm. opførelse af 25 boliger (rækkehuse) med nyt vejanlæg

Afgørelse om at der ikke skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport (VVM) for opførelse af 25 boliger (rækkehuse) med nyt vejanlæg

Aalborg Kommune har modtaget jeres ansøgning vedrørende VVM-screening ifm. opførelse af 25 boliger (rækkehuse) med nyt vejanlæg.

Ansøgningen er fremsendt i henhold til § 18 i Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) nr. 4 af 03/01/2023.

Projektet er omfattet af lovens bilag 2, punkt 10 b) Infrastrukturprojekter, Anlægsarbejder i byzoner, herunder opførelse af butikcentre og parkeringsanlæg samt 10 e) Bygning af veje, havne og havneanlæg, herunder fiskerihavne (projekter som ikke er omfattet af bilag 1)

Afgørelse

Kommunen har på baggrund af ansøgningen, screenet sagen og vurderet, at projektet ikke må antages at kunne få en væsentlig indvirkning på miljøet. Der skal derfor ikke udarbejdes en miljøkonsekvensrapport. Afgørelsen er truffet efter lovens § 21.

./. Begrundelsen for screeningsafgørelsen kan læses i afsnittet begrundelser (se nedenfor) samt vedlagt screeningsskema.

Afgørelsen vil blive offentliggjort 16-12-2025 under 'Lovpligtige annoncer' på kommunens hjemmeside www.aalborg.dk/annoncer.

Baggrund

Bygherre ønsker at etablere 25 boliger fordelt på 7 rækkehuse med etablering af nyt vejanlæg, for adgang- og parkeringssikring.

Projektet opføres på et nu ubebygget areal der er lokalplanlagt til boliger af denne karakter. Tidligere anvendelse af ejendommen har været erhverv, dette er nu nedrevet.



Området er omfattet af kommuneplanramme 6.1.B10 – Ved Vester Mølle hvor området er udlagt til bl.a. tæt/lav boligbebyggelse samt af lokalplan 6-1-117 Boliger, Bronzeparken, Svenstrup.

Der ansøgte projekt, der er ansøgt, er vurderet i henhold lokalplanens formål og anvendelse. Projektet opføres i nærhed af allerede eksisterende bebyggelse, men med sikring af grønne arealer, således de grønne træk bevares.

Sammenfatning og konklusion

Aalborg Kommune har gennemført en screening af projektet i henhold til miljøvurderingslovens § 21. På baggrund af screeningen vurderes projektet ikke at få væsentlig indvirkning på miljøet.

De nye boliger og vejforløb er i overensstemmelse med gældende planlægning.

Etablering af boligerne med hertil hørende vejanlæg, vurderes ikke vil medføre gener for omgivelserne i form af støj eller lys. De grønne træk er bevaret og i overensstemmelse med planlægningen for området, således det fremover også vil fremstå med et grønt præg i form af læbælte ud mod Langdyssen og Ved Vester Mølle.

Opførelse af boligerne og vej vurderes således ikke som en ændring, der har væsentlig indvirkning på miljøet.

Øvrige bemærkninger

Screeningsafgørelsen er ikke en tilladelse, men alene en afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport, før projektet kan etableres. Gennemførelsen af projektet kan derfor forudsætte en tilladelse, godkendelse eller dispensation efter anden lovgivning.

Screeningen er gennemført med udgangspunkt i den fremsendte ansøgning modtaget d. 02-12-2025.

Hvis projektet ændres, er I forpligtet til at anmelde den påtænkte ændring med henblik på at få afgjort, om ændringen udløser VVM-pligt.

Afgørelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år, jf. miljøvurderingslovens § 39.

Klagevejledning

Kommunens afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport af projektet, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klager skal være indsendt senest 4 uger efter den dato, hvor afgørelsen er offentliggjort (se dato øverst i denne afgørelse). Det koster et gebyr at klage. Læs mere om klageregler og gebyrer på www.naevneneshus.dk

Hvad kan du klage over?

Du skal være klageberettiget for at kunne klage, dvs. have en væsentlig retlig interesse i sagens udfald. Derudover kan du kun klage over retlige spørgsmål.

Klageportalen

Du sender klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet via Klageportalen. Efterfølgende kommunikation om klagen sker også gennem Klageportalen. Du kan finde Klageportalen via Miljø- og fødevareklagenævnet på www.naevneneshus.dk

Hvis du er undtaget for digital selvbetjening og derfor ønsker at klage uden at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til Aalborg Kommune, Plan & Udvikling. Vi videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Søgsmål

Hvis du vil indbringe afgørelsen for domstolene, skal dette ske inden 6 måneder fra den dato, hvor afgørelsen er offentliggjort (se dato øverst i denne afgørelse).

Venlig hilsen

Maria Bonvig Braüner Mikkelsen
Byggesagsbehandler

Direkte tlf.: 22499300

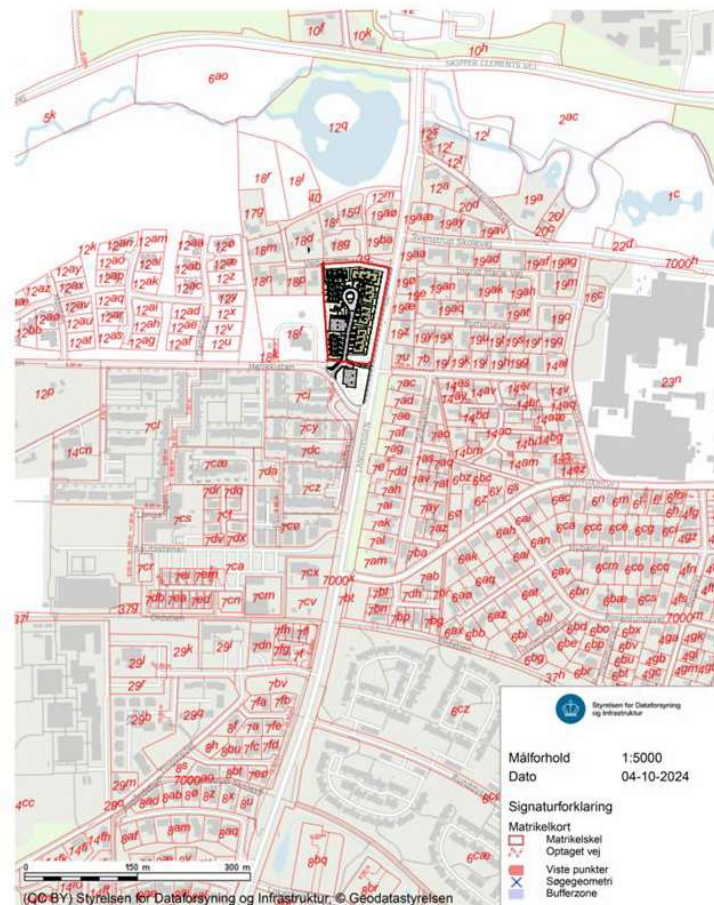
Du kan altid kontakte Aalborg Kommune sikkert på www.aalborg.dk/kontakt eller via Digital Post på www.borger.dk.
Læs om dine rettigheder og hvordan vi behandler personoplysninger på www.aalborg.dk/gdpr.

Screeningen er foretaget i henhold til Miljøvurderingsloven. Screeningen er foretaget i henhold til § 21 og bilag 6 i loven. Dette bilag fastlægger kriterier, som skal anvendes i vurderingen af, om projektet kan få en væsentlig virkning på miljøet og at der dermed skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport (VVM). De følgende afsnit er opbygget i overensstemmelse med strukturen i bilag 6 om:

- 1) Projektets karakteristika.
- 2) Projektets placering.
- 3) Arten af og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet.

Myndighed	Aalborg Kommune
Basis oplysninger	Tekst - Tekst med kursiv er input fra ansøger
Projektbeskrivelse – jf. ansøgning:	<i>Ny anlæg af boligvej til 25 rækkehuse</i>
Navn og adresse på bygherre:	<i>Skørping City 1 Havnegade 11 9370 Hals CVR.: 28100574 Bent Amstrup, 2016 9577 amstrup.bent@gmail.com</i>
Bygherres kontaktperson og telefon nr:	<i>Bent Amstrup, 2016 9577 amstrup.bent@gmail.com</i>
Projektets placering:	<i>Bronzeparken - Hellekisten 2, 9230 Svenstrup J. Matr. Nr.: 18e og 12n Ejerlav: Sdr. Svenstrup By, Svenstrup</i>
Projektet berører følgende kommuner:	<i>Aalborg Kommune</i>

Oversigtskort:



Kortbilag i målestok:

Målestok angives: 1:5000

Forholdet til reglerne om miljøvurdering (VVM – konkret projekt)

Ja

Nej

Anlægget er opført på bilag 1 i Miljøvurderingsloven

X

Hvis ja, obligatorisk pligt om en miljøkonsekvensvurderingsrapport – nr. og navn fra bilag 1) XXXXX

Anlægget er opført på bilag 2 i Miljøvurderingsloven

X

Punkt nr. 10e på bilag 2 plus navn.
b) anlægsarbejder i byområder
e) Bygning af veje

Vurderes det, at anlægget kan få indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier:

1. Anlæggets karakteristika:

Ikke relevant

Ja

Nej

Vurdering
Tekst med kursiv er input fra ansøger

Hele projektets dimensioner og udformning:

1.1 Arealbehovet i ha:

X

Vejareal i alt: 1.792 m²
1.792 m² vejareal
1.792 m² vejareal

1.2 Er der andre ejere end Bygherre?

X

Bronzeparken - Hellekisten 2, 9230



**Aalborg
Kommune**

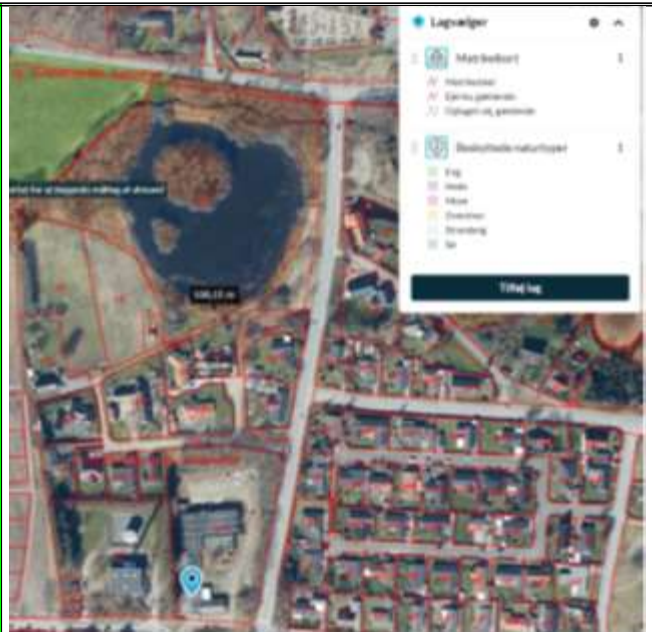
				Svenstrup J. Ejer Aalborg kommune Del af Matr. Nr.: 12n (vej adgang fra hellekisten til bebyggelse samt vejadgang til fælles p plads i sydlig af projektområdet) Ejerlav: Sdr. Svenstrup By, Svenstrup
1.3 Det bebyggede areal i m ² og bygningsmasse i m ³ :			X	Nej ikke behov 10.051 m ² (samlet grundareal) Boligerne ikke omfattet af screening 1.792 m ² vej Boligerne ikke omfattet af screening Boligerne ikke omfattet af screening Eksist. bebyggelse er nedrevet inden igangsætning af dette projekt.
1.4 Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:			X	Boligerne ikke omfattet af screening
1.5 Kumulation med andre eksisterende og/eller godkendte projekter:			X	23-06-2025 Team Grundvand Majken E. Risgaard – der er intet kendskab til andre projekter indenfor grundvand eller drikkevand i området. 25-06-2025 Mobilitetsplanlægning Brian Høj – I forbindelse med vedtagelse af lokalplan blev det besluttet at kommune etablerer fortov langs Hellekisten. 09-12-2025 Julie Nielsen – Der er intet kendskab til andre projekter med kumulative effekter. 26-06-2025 Team Vandløb Malene Berg Houbak – Det vurderes, at der ikke forekommer en kumulativ effekt i forbindelse med afledning af overfladevand til Vestermølle Sø og videre til Guldbækken. Området er allerede separatkloakeret, og der foreligger en godkendt udledningstilladelse fra 2004 til afledning af det separatkloakerede overfladevand til Vestermølle Sø. Da befæstelsesgraden på grunden ikke ændres væsentligt i forbindelse med det nye projekt, vurderes det, at projektet ikke vil medføre en øget udledning. Derfor anses der heller ikke at være en kumulativ effekt i forhold til de eksisterende forhold. 19-12-2025 Byggeri, Maria Bonvig Braüner Mikkelsen - Vurderer ikke at dette må have en kumulativ effekt på andre eksisterende bygninger / område
Brugen af naturressourcer, særlig jordarealer, jordbund, vand og biodiversitet:				
1.6 Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: - Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde				25.6.25 Nina Harbo - Vi har ingen bemærkninger hertil – måske er der andre end KM der bedre kan svare på dette punkt?
1.7 Anlæggets behov for råstoffer – type og mængde i både anlægs- og driftsfase:			X	PVC kloakrør – 1.800 kg.



				25.6.25 Nina Harbo - Vi har ingen bemærkninger hertil – måske er der andre en KM der bedre kan svare på det? 24-06-2025 Brian Høj - Ressourceforbrug til vejanlæg fremgår ikke. I anlægsfasen skal der udlægges sand, grus og asfalt til vejanlæg.
1.8 Behov for vand – kvalitet og mængde både i anlægs- og driftsfase:			X	23-06-2025 Majken E. Risgaard – Der fremgår intet vandbehov af ansøgningsmaterialet. Skal der bruges byggevand antages dette aftalt med Svenstrup Vandværk, da matriklerne er beliggende i deres forsyningsområde. 24-06-2025 Brian Høj - Der fremgår ikke noget vandbehov af ansøgningsmaterialet.
1.9 Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:			X	
1.10 Forudsætter anlægget inddragelse af jordarealer:			X	19-12-2025 Byggeri, Maria Bonvig Braüner Mikkelsen - Ikke andre end dem der allerede er angivet i projektet.
1.11 Forventes anlægget af påvirke biodiversiteten:			X	09-12-2025 Julie Nielsen – Nej. Det vurderes ikke at matriklen indeholder særlig biodiversitet.
Affaldsproduktion:				
1.12 Affaldstype og mængder, som følge af anlægget i både drift- og anlægsfasen:			X	25.6.25 Nina Harbo - vi har ingen yderligere bemærkninger hertil.
- Farligt affald: - Andet affald: - Spildevand:				
1.13 Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:			X	Grunden er beliggende i separatkloakeret opland. Grunden har også tidligere været befæstet med tag- og vejareal. Der er således ikke væsentlige ændringer i mængde og sammensætning af det afledte overfladevand. Udledning af overfladevand til recipient er indeholdt i udledningstilladelse fra 2004.
Forurening og gener:				
1.14 a Jordforurening		X		Der bliver udarbejdet undersøgelse, og forurenede jord bliver fjernet ned til minimum 0,5 meter under terræn og erstattet med ren jord. Sagsbehandling med Aalborg Kommune er i gang. Bygherres rådgiver er Jens Christian Olsen fra Andreassen & Hvidberg.

				12-06-2025 Charlotte Roslev Ejendommen er kortlagt efter jordforureningsloven. Der foregår pt. afgravning af forurenede jord, men det er uvist, om oprensningen vil resultere i en fuldstændig udtagning af kortlægningen. På de kortlagte arealer skal der indhentes en §8 tilladelse efter jordforureningsloven før arealet ændrer anvendelse til boligformål med tilhørende rekreative arealer.
1.14 Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:		X		25.6.25 Nina Harbo - Som forudsat i lokalplanen går vi ud fra at de vejledende grænseværdier for støj overholdes. Der bør være en dialog med ansøger hvis vedkommende agter at overskrive støjgrænserne? (OBS jeg kan ikke se hvad der er krydset JA til)
1.15 Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:		X		25.6.25 Nina Harbo - Vi har ud fra projekttypen i lokalplanen forudsat at de vejledende grænseværdier for luftforurening overholdes. Der bør være en dialog med ansøger hvis vedkommende agter at overskrive grænserne. (OBS jeg kan ikke se hvad der er krydset JA til) X
1.16 Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:		X		25.6.25 Nina Harbo – Vi vurderer ikke at et anlæg af dette omfang vil give anledning til vibrationsgener der er væsentlige for miljøet. Vi har ingen bemærkninger hertil.
1.17 Vil anlægget give anledning til støvgener:		X		25.6.25 Nina Harbo - I en anlægsfase kan der være støvgener i et vist omfang, men vi vurderer ikke at det har væsentlig indvirkning på miljøet, da der er tale om anlæg af et mindre vejprojekt. Vi har ingen yderligere bemærkninger hertil.
1.18 Vil anlægget give anledning til lugtgener:		X		25.6.25 Nina Harbo - Vi vurderer ikke at der vil være væsentlige lugtgener forbundet med projektet. Vi har ingen bemærkninger hertil.

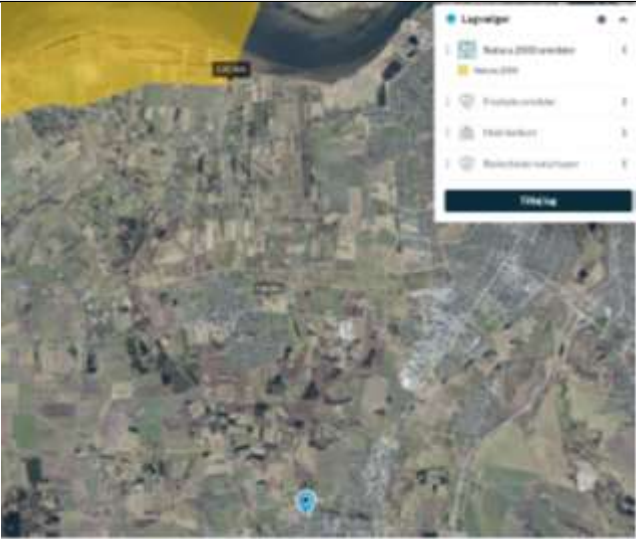
1.19 Vil anlægget give anledning til lysgener:			X	04-12-2025 Maria Bonvig Braüner Mikkelsen - vurderer der evt. kan komme byggelys, der vil overholde gældende regler, herefter ingen lysgener udover det forventelige i boligområder.
Risiko for større ulykker og/eller katastrofer, som er relevante for det pågældende projekt, herunder sådanne som forårsages af klimaændringer, i overensstemmelse med videnskabelig viden:				
1.20 Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld og/eller katastrofer forårsaget af klimaændringer:				25.6.25 Nina Harbo - vi har ingen bemærkninger her til – tænker det er BL der kan svare på det.
1.21 Risiko for menneskers sundhed (fx som følge af vand- eller luftforurening):			X	23-06-2025 Majken E. Risgaard Det vurderes ikke, at byudvikling vil udgøre en forureningsrisiko for grundvand i dette område, hvormed der ikke er risiko for menneskers sundhed. - 25.6.25 (Nina Harbo) Det vurderes ikke, at anlægsprojektet vil give anledning til risiko for menneskers sundhed som følge af luftforurening.
2. Projektets placering				
Den eksisterende og godkendte arealanvendelse:				
2.1 Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:			X	 04-12-2025 Maria Bonvig Braüner Mikkelsen - Der opføres boliger iht. til LP
2.2 Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:			X	04-12-2025 Maria Bonvig Braüner Mikkelsen - Der opføres boliger iht. til LP
2.3 Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:			X	04-12-2025 Maria Bonvig Braüner Mikkelsen - Nej
Naturressourcernes relative rigdom, forekomst m.m.:				



Ca. 324 m



Ca. 7,6 km

		 12-12-2025 Julie Nielsen – Der er ingen fredede områder, beskyttede naturtyper, bygge- og beskyttelseslinjer, samt Natura 2000 områder, som påvirkes af projektet. Der er inden for en radius af 5 km registreret padderne spidssnudet frø og stor vandsalamander. Det vurderes ikke at disse påvirkes, da der hverken er yngle-, rastelokaliteter eller vandreruter over matriklen. Der er også registreret odder indenfor de 5 km, men denne vurderes heller ikke at blive påvirket, da odderen er et ret sky dyr, hvorfor den ikke vil krydse bybebyggelse fra vandløbet til denne matrikel, og derfor ikke vil blive påvirket af projektet. Der er registreret markfirben 1,3 km fra projektområdet, men da markfirben ikke vandrer så langt, vurderes det, at de ikke påvirkes grundet distancen. Der er registreret sydflagermus, vandflagermus og dværgflagermus indenfor 5 km radius af området. Det vurderes desuden at de kan anvende de stående træer som ledelinje eller fourageringsområde. Der plantes jf. planen flere træer og bygningerne placeres ikke direkte op ad træerne, hvorfor det vurderes at flagermus ikke påvirkes af placeringen. Det vurderes ikke, at tidligere bygninger på matriklen var yngle-, eller rasteområde for flagermus, da der ikke var passende små hulrum, hvori de kunne sidde. Det vurderes ikke at nogle rødlistede arter påvirkes negativt af projektet.
2.10 Områder hvor det ikke er lykkedes at opfylde miljøkvalitetsnormer fastsat i EU-lovgivningen: - Overfladevand: - Grundvand: - Naturområder: - Boligområder (støj/lys og Luft):	X	23-06-2025 Majken E. Risgaard – Ifølge Vandområdeplan for Jylland og Fyn forekommer der ingen dybe grundvandsforekomster i området. Den terrænnære grundvandsforekomst dkmj_1099_ks i området har god kvantitativ og kemisk tilstand.

				Der forekommer to regionale grundvandsforekomster i området. Grundvandsforekomst dkmj_974_kalk har ringe kemisk tilstand på grund af chrom og påvirkning af drikkevandet. Drikkevandet er påvirket grundet nitrat og pesticid. Den anden regionale grundvandsforekomst dkmj_983_ks har dårlig kemisk tilstand grundet påvirkning af nitrat og pesticid. Det vurderes ikke, at byudvikling vil være til hindring for opfyldelse af målsætningerne i Vandområdeplanerne 2021-2027
2.11 Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:			X	04-12-2025 Maria Bonvig Braüner Mikkelsen - Byggeriet opføres i byzone men i overensstemmelse med omkringliggende byggeri.
2.12 Kan anlægget påvirke vigtige landskabstræk:— historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske:			X	Ca. 324 m  04-12-2025 Maria Bonvig Braüner Mikkelsen nej her er tale om bebyggelse i byzone.
2.13 Er anlægget tænkt placeret indenfor: - Kystnærhedszonen - Den kystnære del af byzonen			X	04-12-2025 Maria Bonvig Braüner Mikkelsen – Nej
Vurderes det, jf. besvarelse under punkt 1 og 2 ovenfor, at projektet forventes at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet i relation til:				
3. Arten af og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet				
3.1 Indvirkningens størrelsesorden og rummelige udstrækning fx geografisk område og antallet af personer, der forventes berørt:			X	Team Grundvand har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området - Majken E. Risgaard Mobilitetsplanlægning har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurde-

				ret, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området. Natur har ikke vurderet på følgende, da vi ikke har vurderet at projektet har nogle påvirkninger. Byggeri har ikke vurderet at projektet har nogen indvirkning
3.2 Indvirkningens art:				Team Grundvand har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området - Majken E. Risgaard x Mobilitetsplanlægning har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området. Natur har ikke vurderet på følgende, da vi ikke har vurderet at projektet har nogle påvirkninger. Byggeri har ikke vurderet at projektet har nogen indvirkning
3.3 Indvirkningens grænseoverskridende karakter:				Team Grundvand har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området - Majken E. Risgaard x Mobilitetsplanlægning har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området. Natur har ikke vurderet på følgende, da vi ikke har vurderet at projektet har nogle påvirkninger. Byggeri har ikke vurderet at projektet har nogen indvirkning
3.4 Indvirkningens intensitet og kompleksitet:				Team Grundvand har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området - Majken E. Risgaard x Mobilitetsplanlægning har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området. Natur har ikke vurderet på følgende, da vi ikke har vurderet at projektet har nogle påvirkninger. Byggeri har ikke vurderet at projektet har nogen indvirkning
3.5 Indvirkningens sandsynlighed:			x	Team Grundvand har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at



			projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området - Majken E. Risgaard Mobilitetsplanlægning har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området. Natur har ikke vurderet på følgende, da vi ikke har vurderet at projektet har nogle påvirkninger. Byggeri har ikke vurderet at projektet har nogen indvirkning
3.6 Indvirkningens forventede indtræden, varighed, hyppighed og reversibilitet:		X	Team Grundvand har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området - Majken E. Risgaard Mobilitetsplanlægning har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området. Natur har ikke vurderet på følgende, da vi ikke har vurderet at projektet har nogle påvirkninger. Byggeri har ikke vurderet at projektet har nogen indvirkning
3.7 Kumulation af projektets indvirkninger med indvirkninger af andre eksisterende og/eller godkendte projekter:		X	Team Grundvand har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området - Majken E. Risgaard Mobilitetsplanlægning har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området. Natur har ikke vurderet på følgende, da vi ikke har vurderet at projektet har nogle påvirkninger. Forventer ingen indvirkning
3.8 Muligheden for reelt at begrænse indvirkningerne:		X	Team Grundvand har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området - Majken E. Risgaard Mobilitetsplanlægning har ikke udfyldt noget af nedenstående, da vi i det ovenstående ikke har vurderet, at projektet har væsentlig indvirkning på grundvandet i området. Natur har ikke vurderet på følgende, da vi ikke har vurderet at projektet har nogle påvirkninger.

				Byggeri har ikke vurderet at projektet har nogen indvirkning
Konklusion				
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det ansøgte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der skal udarbejdes en miljøvurderingskonsekvensrapport:			X	På baggrund af ovenstående screening vurderer Byggeri, at projektet ikke medfører krav om miljøvurdering og tilladelse, jf. lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM)